

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău,
Cristina Damian,

în pricina civilă la cererea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin
„Interforum-M” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de
insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 15 decembrie 2014, Întreprinderea cu Capital Străin „Interforum-M”
Societate cu Răspundere Limitată (în continuare – ÎCS „Interforum-M” SRL) a depus în
instanța de insolvabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de
insolvabilitate față de sine (f.d.1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014 s-a admis spre
examinare cererea introductivă depusă de ÎCS „Interforum-M” SRL cu privire la
intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎCS „Interforum-M” SRL. S-a
stabilit perioada de observație a debitorului ÎCS „Interforum-M” SRL; în scopul
neadmiterii modificării stării bunurilor s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare; s-a
numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Pelin Roman”; s-a obligat
debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului său,
să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat
sechestrul pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială; s-a suspendat
executarea și urmărirea individuală a creditorilor asupra bunurilor debitorului și
curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra
debitorului; s-a stabilit interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale, doar cu
învoirea expresă a administratorului provizoriu; s-a obligat organele de conducere a
debitorului să prezinte toate actele și informațiile solicitate de administratorul
provizoriu; s-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre aplicarea
măsurilor de asigurare registrele publice, Registrul de stat al persoanelor juridice și al
întreprinzătorilor individuali, Registrul bunurilor imobile, Registrul gajului, Registrul
transporturilor și alte registre, bănci, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale,
oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele vamale și portuare, alte locuri de
înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filialele sau
reprezentanțele pentru a sistă orice operațiune cu bunurile acestuia; s-a obligat

administratorul provizoriu să prezinte instanței de judecată un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice existența temeiului de intentare a procesului de insolvență față de debitor și să notifice părțile despre ședința fixată pentru data de 10 februarie 2015, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4 (f.d.2-3).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 s-a intentat procedura de insolvență față de ÎCS „Interforum-M” SRL; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Pelin Roman”; s-a propus creditorilor să depună creanțele pînă la prima adunare; în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului s-a menținut măsurile de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014, cu mențiunea că administratorul să prezinte pînă la prima adunare informații privind verificarea masei debitoare, mărimea și componența ei, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a debitorului; s-a notificat despre intentarea procesului și măsurile de asigurare aplicate persoanele indicate în art.26 din Legea insolvenței; în vederea întocmirii tabelului definitiv, s-a stabilit termenul limită de înregistrare a creanțelor pînă la data de 09 aprilie 2015; s-a comunicat creditorilor garanți de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin drept de preferință; s-a stabilit termen pînă la data de 24 aprilie 2015 pentru verificarea creanțelor, întocmirea și comunicarea tabelului definitiv al acestora; s-a instituit un comitet de creditori în modul prevăzut la art.60 din Legea insolvenței și s-a împuternicit administratorul insolvenței de a prelua în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită bunurile ce aparțin masei debitoare; s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 38 aprilie 2015, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău mun. Chișinău, str. Teilor, 4, cu mențiunea că hotărîrea urmează să fie publicată în Monitorul Oficial al RM (f.d.4).

La data de 27 iulie 2016, reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Cristina Damian a depus cerere de repunere în termen, solicitînd admiterea cererii de repunere în termen, întru înaintarea cererii de validare a creanței în sumă de 90882 de lei față de ÎCS „Interforum-M” SRL (f.d.5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 s-a respins cererea înaintată de Primăria municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termen și validarea creanței față de ÎCS „Interforum-M” SRL în proces de lichidare (f.d.33-34).

La data de 11 ianuarie 2017 reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Cristina Damian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, solicitînd repunerea în termenul de contestare a încheierii recurate, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de insolvență, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de repunere în termen pentru validarea creanței în mărime de 51257,42 de lei (f.d.35-37).

În motivarea recursului a menționat că, nu cunoștea despre faptul că debitorul ÎCS „Interforum-M” SRL se află în proces de insolvență, pînă la expedierea de către Camera Înregistrării de Stat a demersului din 10 mai 2016, invocînd că administratorul insolvenței a încălcat dispozițiile art.66 alin. (1) lit.c) din Legea insolvenței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Cristina Damian urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen în condițiile în care la materialele pricinii lipsesc probe ce ar confirma momentul comunicării către recurent a încheierii instanței de insolvență pentru a se putea verifica respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Verificând legalitatea încheierii instanței de insolvență prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, actul judecătoresc a fost emis cu încălcarea normelor de drept material și procedural incidente speței.

În conformitate cu art. 76 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Articolul 141 alin. (1) din Legea insolvenței prevede că, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

Conform art. 35 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Ca urmare, potrivit art. 26 alin. (2), art. 35 alin. (4) Legea insolvenței, administratorul insolvenței are obligația de a-i notifica despre intentarea procedurii de insolvență față de debitor în temeiul art. 35 din Legea insolvenței, doar pe creditorii cunoscuți înregistrați în evidența contabilă.

Legea insolvenței stabilește două modalități de notificare a creditorilor despre intentarea procesului de insolvență și, respectiv, despre necesitatea înaintării creanțelor sale față de debitor, precum și despre termenul-limită de depunere a cererilor în instanța de judecată.

Prima modalitate este prin publicarea dispozitivului hotărârii judecătorești în Monitorul Oficial al RM, care reprezintă o modalitate generală de notificare și se referă la un cerc nelimitat de persoane. A doua modalitate constă în expedierea de către administratorul insolvenței pe adresa tuturor creditorilor cunoscuți a copiei hotărârii de intentare a procesului de insolvență față de debitor și a unei notificări către creditor prin care îl informează despre necesitatea înaintării creanțelor în instanța de insolvență și termenul-limită pentru depunerea cererilor. Este de remarcat că Legea insolvenței stabilește obligația administratorului insolvenței de a notifica

creditorii debitorului doar dacă aceștia îi sunt cunoscuți și, respectiv, dacă dispune de datele de contact ale acestora.

În cazul în care, din motive întemeiate, pretinsul creditor a omis termenul de înaintare a creanțelor în instanța de insolvabilitate, acesta este în drept de a solicita instanței de a-i repune în termen cererea depusă tardiv, prezentând concomitent și argumentele, probele ce confirmă motivele de repunere în termen.

Articolul 145 alin.(2) din Legea insolvabilității stabilește motivele exhaustive care pot servi temei de repunere în termen a cererii de înaintare a creanțelor, și anume: a) existența unor circumstanțe legate de persoana creditorului; b) existența unor circumstanțe legate de obiectul creanței; c) nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

Colegiul evidențiază că, Legea insolvabilității stabilește procedura de validare a creanței care urmează a fi respectată de administratorul insolvabilității/lichidator și pentru a putea fi verificată de instanța de insolvabilitate.

Instanța de recurs reține că, la materialele cauzei lipsește notificarea prin care urma a fi informat recurentul despre intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎCS „Interforum-M” SRL și stabilirea termenului limită de înregistrare a creanțelor.

Mai mult ca atât, din raportul administratorului insolvabilității, Roman Pelin, pentru perioada mai 2016 – august 2016 se constată că ultimul cunoștea despre acțiunea intentată de Primăria municipiului Chișinău împotriva debitorului ÎCS „Interforum-M” SRL cu privire la încasarea sumei pentru arenda funciară, însă la materialele cauzei nu sunt probe care ar atesta faptul notificării recurentului.

Colegiul nu poate reține argumentele instanței de insolvabilitate precum că notificarea intentării procesului de insolvabilitate s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor Legii insolvabilității, or potrivit art.26 alin.(2) și art. 35 alin.(4) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității avea obligația de a notifica despre intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitor, creditorii cunoscuți înregistrați în evidența contabilă, iar Primăria municipiului Chișinău, avînd încheiat contractul de arendă nr.6175/2013 din 17 mai 2013, figura în evidența contabilă a creditorilor, urma să fie notificată, iar dovada acestui fapt să fie anexat la materialele pricinii.

Totodată, instanța de recurs constată că, la materialele cauzei nu este anexată cererea cu privire la validarea creanței, iar obiectul încheierii recurate îl constituie atât cererea de repunere în termen cît și cererea de validare a creanței, circumstanță care nu poate fi verificată de către instanța de recurs.

În altă ordine de idei, instanța de recurs reamintește că, ședințele de judecată sunt documentate prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată care reproduce acțiunile desfășurate în ședința de judecată, or art. 274 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, procesul-verbal al ședinței de judecată sau al actului de procedură îndeplinit în afara ședinței de judecată se indică momentele esențiale ale dezbaterii pricinii sau ale efectuării actului procedural.

Colegiul reține că există divergențe între încheierea a cărei casare se solicită și procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 decembrie 2016, deoarece în încheiere instanța de insolvabilitate notează că reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată se desprinde că la ședința de judecată fixată pentru data de 13 decembrie 2016 a fost prezent reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Damian Cristina (f.d.32, 33 verso).

Din aceste considerente și analiza încheierii recurate, rezultă că instanța de insolvență nu a ținut cont de dispozițiile art.270 alin.(1) în coroborare cu art. 274 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or din cuprinsul acesteia nu se regăsește nici o mențiune cu privire la poziția reprezentantului recurentului vis-a-vis de obiectul examinării.

Din aceste considerente, Colegiul constată că instanța de insolvență a încălcat și normele de drept procedural.

Dat fiind faptul că, instanța de insolvență a încălcat normele de drept material și procedural la soluționarea pricinii precum și a emis o încheiere a cărei motivare contravine dispozitivului acesteia, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Cristina Damian, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în același complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Cristina Damian.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 și se restituie pricina civilă la cererea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Interforum-M” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță