

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2rac-59/17

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău și a fost menținută hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2013, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea reclamantului acțiunii a indicat că, între pîrît și reclamant, la 10 iulie 2008 a fost încheiat contractul nr. 8134606 privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă CDMA, pe durată minimă obligatorie de 30 luni.

Menționează că la momentul încheierii contractului au fost acceptate 126 modele LI00, pentru care abonamentul lunar constituie 26,00 lei și pentru perioada de 20 luni pîrîtilui i-au fost prestate servicii de telefonie mobilă CDMA în sumă de 15 998,12 lei pe care acesta nu le-a achitat.

Afirmă că, în baza condițiilor generale de prestare a serviciilor de telefonie mobilă standardul CDMA (p. 5.4.1.), pîrîtul se obligă să achite în întregime plata pentru serviciile prestate, termenul limită de achitare indicîndu-se în factură. Astfel, la data de 31 ianuarie 2011, de către pîrît s-a depus cererea de reziliere a contractului de prestări servicii de telefonie mobilă înainte de expirarea perioadei minime contractuale. În cazul dat menționează că conform contractului și condițiilor generale de prestare a serviciilor de telefonie mobilă standardul CDMA (p. 6.2.2.) în caz, că clientul a beneficiat de o alocație suplimentară în bunuri sau servicii și contractul se

reziliază de către client sau din vina clientului înainte de expirarea perioadei minime contractuale specificate în contract la conectare, care constituie 30 luni, clientul va achita operatorului diferența dintre prețul de achiziție și prețul sponsorizat pentru terminalul achiziționat, în dependență de perioada utilizării acestuia.

Relevă că, potrivit condițiilor contractuale, acordului adițional și condițiilor generale din p. 6.4. pîrîtul a beneficiat de prețuri speciale la conectare, și anume 124 terminale LI00 au fost eliberate gratis, prețul integral fiind de 1 200 lei unitatea.

Invocă că avînd în vedere perioada aflării în rețea timp de numai 20 luni, clientul urmează să achite contravaloarea terminalelor acordate și anume 40 540 lei. Respectiv, la data de 10 februarie 2011 contractul pentru prestarea serviciilor telefonie mobilă CDMA a fost reziliat la solicitarea pîrîtului, ultimului i-a fost trimisă reclamația prin care a fost informat despre datorii, indicîndu-se termenul spre achitare, totodată menționînd că în caz de neachitare SA „Moldtelecom” va înainta o acțiune în judecată vizînd încasarea forțată a sumei debitoare și a costului terminalelor, însă de la pîrît n-a parvenit nici un răspuns.

Solicită încasarea datoriei în mărime de 15 998,12 lei pentru serviciile prestate de telefonie mobilă, suma de 40 540,00 lei ceea ce reprezintă diferența dintre prețul de achiziție și prețul sponsorizat și 1 696,14 lei taxa de stat, în total suma de 58 234,12 lei.

La 04 decembrie 2011, reprezentantul SA „Moldtelecom” Olari Zinaida, a înaintat cerere cu privire la modificarea cuantumului acțiunii, indicînd că pîrîtul a recunoscut integral temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și a achitat benevol suma de 13 307 lei, urmînd să achite diferența de 43 231,70 lei. Astfel, solicită încasarea sumei în mărime de 43 231,70 lei și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 1 696,14 lei, iar în total suma de 44 927,70 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, acțiunea înaintată de SA „Moldtelecom” a fost admisă. S-a încasat din contul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 43 231,70 lei cu titlu de datoriei și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 1 696 lei, în total suma de 44 927,70 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, s-a respins apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept.

La 03 februarie 2017, SA „Moldtelecom” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului

Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță