

prima instanță – (Judecătoria Cantemir) T. Berdilă
instanța de apel – (Curtea de Apel Cahul) V. Movilă, N. Veleva, Ev. Dvurecenshii

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către societatea pe acțiuni ”Corporația de Finanțare Rurală”,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea pe acțiuni ”Corporația de Finanțare Rurală” împotriva Ecaterinei Dogaru, intervenienți accesorii Dogaru Svetlana, Boican Carolina, Dogaru Ruslan, Primăria s. Lărguța cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și recunoașterea calității de succesor legal a lui Dogaru Ecaterina,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2016 prin care s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni ”Corporația de Finanțare Rurală” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cantemir din 11 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2015 societatea pe acțiuni ”Corporația de Finanțare Rurală” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Dogaru, persoană interesată Primăria s. Lărguța prin care a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii de către Dogaru Ecaterina prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral lăsat de soțul său Dogaru Ivan, decedat la 27 iulie 2012, cu ultimul domiciliul în s. Lărguța, r-nul Cantemir.

În motivarea cererii au indicat că, în temeiul hotărârii Judecătoriei Cantemir din 09 aprilie 2013 s-a hotărât să fie încasată suma de 23 466,38 lei din contul gospodăriei țărănești ”Dogaru Ivan Stepan-Favorit” în mod solidar cu Dogaru Ecaterina, în beneficiul societății pe acțiuni ”Corporația de Finanțare Rurală”.

Conform încheierii nr. 123-201/13 din 28 august 2013, executorul judecătoresc Arseni Vera a intentat procedura de executare a titlului executoriu nr. 2e-22/13, eliberat în baza hotărârii judecătorești menționate mai sus, cu privire la încasarea

sumei adjudecate de la debitorul solidar Dogaru Ecaterina, căreia i-a fost acordat termen de executare benevolă pînă la 13 septembrie 2013.

Prin încheierea nr. 132-212/13 din 20 septembrie 2013, executorul judecătoresc Arseni Vera a intentat procedura de executare a titlului executoriu nr. 2e-22/13, eliberat în baza hotărârii judecătorești, cu privire la încasarea sumei de la debitorul principal gospodări țărănească ”Dogaru Ivan Stepan-Favorit” căreia i-a fost acordat termen de executare benevolă pînă la 07 octombrie 2013.

În baza încheierii nr. 132-20/13 din 28 august 2013, executorul judecătoresc Arseni Vera a aplicat interdicția asupra bunurilor debitorului principal gospodăria țărănească ”Dogaru Ivan Stepan - Favorit” dar și asupra bunurilor conducătorului gospodăriei Dogaru Ivan.

Pînă la depunerea cererii de chemare în judecată hotărîrea Judecătoriei Cantemir nr. 2e-22/2013 din 09 aprilie 2013.

Fondatorul și conducătorul Gospodăriei Țărănești ”Dogaru Ivan Stepan-Favorit” și soțul debitorului solidar Dogaru Exaterina, Dogaru Ivan a decedat la 27 iulie 2012, iar acest fapt este confirmat prin certificatul de deces nr. DC-IV 1074071 din 06 august 2012.

În legătură cu decesul dlui Dogaru Ivan nu au fost întocmite actele succesoriale corespunzătoare fiindcă moștenitorii acestuia, inclusiv soția Dogaru Ecaterina, nu s-au adresat la notar pentru depunerea declarației de acceptare a moștenirii.

Faptul intrării debitorului solidar Dogaru Ecateerina în posesiunea bunurilor imobile înregistrate pe numele soțului decedat, este confirmată prin scrisoarea nr. 418 din 07 aprilie 2014, conform căreia Primăria s. Lărguța, r-nul Cantemir, a precizat că Dogaru Ecaterina a achitat impozitul funciar pe bunurile imobile care fac parte din averea succesorală. Din aceste împrejurări rezultă că Dogaru Ecaterina a acceptat întregul patrimoniu succesoral rămas după decesul soțului său Dogaru Ecaterina a acceptat întregul patrimoniu succesoral rămas după decesul soțului său Dogaru Ivan.

La 21 octombrie 2015 societatea pe acțiuni ”Corporația de Finanțare Rurală” a depus cerere de atragere în proces a intervenienților accesorii succesorii decedatului Dogaru Ivan, fiicele Dogaru Svetlana, Boican Carolina, fiul Dogaru Ruslan domiciliați în s. Lărguța, r-nul Cantemir.

Prin încheierea Judecătoriei Cantemir din 21 octombrie 2015 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtei Dogaru Ecaterina, Dogaru Svetlana, Boican Carolina, Dogaru Ruslan (f.d. 32).

La 11 mai 2016 societatea pe acțiuni ”Corporația de Finanțare Rurală” a depus cerere de concretizare prin care a solicitat constatarea acceptării succesiunii legale, lăsate de soțul Dogaru Ivan, decedat la 27 iulie 2012, cu ultimul domiciliul în s. Lărguța, r-nul Cantemir, de către soțul supraviețuitorului Dogaru Ecaterina, în baza intrării în posesiunea patrimoniului succesoral. Recunoașterea calității de succesor legal al soțului supraviețuitor Dogaru Ecaterina în drepturile și obligațiile soțului Dogaru Ivan, decedat la 27 iulie 2012 (f.d. 64).

Prin hotărârea din 11 mai 2016 Judecătoria Cantemir cererea societății pe acțiuni ”Corporația de Finanțare Rurală” împotriva lui Dogaru Ecaterina cu privire la constatarea faptului accesptării succesiunii s-a resping ca fiind neîntemeiată (f.d.70).

La 19 mai 2016 societatea pe acțiuni ”Corporația de Finanțarea Rurală” a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoria Cantemir din 11 mai 2016 (f.d. 88).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni ”Corporația de Finanțare Rurală” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Cantemir din 11 mai 2016 (f.d. 140).

La 15 decembrie 2016 societatea pe acțiuni ”Corporația de Finanțare Rurală” a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2016 casarea hotărârii Judecătoria Cantemir din 11 mai 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatat faptul acceptării succesiunii legale, lăsate de soțul Dogaru Ivan, decedat la 27 iulie 2012, cu ultimul domiciliul în satul Lărguța, r-nul Cantermir de către soția supraveșuitoare Dogaru Ecaterina, născută la 04 noiembrie 1949 prin intrarea de fapt în posesiunea patrimoniului succesoral, să fie recunoscută soția supraveșuitoare Dogaru Ecaterina, în calitate de succesori legal în drepturile și obligațiile soțului Dogaru Ivan.

Cererea de recurs a depus-o în temeiul art. 432 alin. (2) lit. a), b) și c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la art. 432 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă, au invocat următoarele.

Atât instanța de fond cât și instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 1516 alin. (3) din Codul civil, conform căruia succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul intră în posesia patrimoniului succesoral. Neaplicarea art. 1516 alin. (3) din Codul civil a fost condiționată de încălcarea art. 117, 118, 130 din Codul de procedură civilă în procesul de examinare și elucitare a circumstanțelor cauzei cu privire la acceptarea succesiunii prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral.

În acest sens, au menționat că, casa de locuit cu numărul cadastral 2138302.005-01, 02, 03 este bun imobil proprietate comună în devălmășie și după decesul soțului Dogaru Ecaterina locuiește în casa respectivă, administrează gospodăria, respectiv ea a intrat în posesia patrimoniului succesoral.

De asemenea, au indicat că, Dogaru Ecaterina administrează nu numai casa de locuit dar și următoarele terenurile agricole: cu suprafața de 0,1999 ha, nr. cadastral 213801.036, cu suprafața de 0,05 ha, nr. cadastral 2138204.280, cu suprafața de 0,1401 ha, nr. cadastral 21382114.312, cu suprafața de 0,1401 ha, nr. cadastral 2138214.313.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare eronat au constatat că Dogaru Ecaterina administrează doar casa de locuit.

Mai mult ca atât, acest fapt a fost declarat de către intimată în instanța de judecată.

Au mai relevat că, întru respectarea drepturilor persoanelor cu vocație succesorală au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii copii defunctului și anume Dogaru Svetlana, Dogaru Ruslan, Boican Carolina, însă aceștia nu și-au exprimat interesul de a participa la examinarea cauzei și nici nu au depus la notar cerere de acceptare a succesiunii.

Cu referire la aplicarea legii ce nu trebuia să fie aplicată au invocat că, instanțele ierarhic inferioare au aplicat prevederile art. 1558 din Codul civil, potrivit căruia dacă nu s-a făcut dovada existenței unor bunuri în patrimoniul defunctului ori

determinarea acestora necesită operațiuni de durată și moștenitorii solicită să l-i se stabilească numai calitatea, se poate emite certificat de calitate de moștenitor.

Prin urmare, au indicat că, această normă nu este aplicabilă litigiului, pentru că în speță există dovada existenței bunurilor în patrimoniul defunctului.

Au mai motivat că, instanța de judecată a judecat cauzat și a aplicat normele procesuale ce se referă la procedura specială și anume constatarea faptelor cu valoare juridică, în timp ce această procedură se aplică doar la cererea petiționarului care solicită constatarea faptului, însă în speță este un litigiu și urma ca cererea de chemare în judecată să fie examinată în procedură generală.

În partea ce ține de art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă ca temei de casare, au invocat că, instanțele ierarhic inferioare au constatat eronat că legiuitorul nu poate obliga intimata să accepte succesiunea, iar recurentul nu a solicitat obligarea pârâtului la acceptarea succesiunii, în timp ce aceasta a acceptat-o prin intrarea în posesie (f.d. 153-160).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Cahul a emis dispozitivul deciziei la 20 octombrie 2016.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Cahul copia deciziei a fost expediată la 27 octombrie 2016 (f.d. 149), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către părți.

Cererea de recurs a fost depusă la 15 decembrie 2016, respectiv, recursul se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În cauza Velcev și Mazăre împotriva României, 2009, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, viața de familie cuprinde atât relațiile sociale, morale sau culturale, de exemplu în sfera educației copiilor cât și obligații alimentare ori dreptul de moștenire. În jurisprudența sa anterioară, ea a stabilit ca domeniul succesiunilor și al liberalităților este intim legat de viața de familie.

De asemenea, Curtea a reiterat faptul ca articolul 8 din Convenție nu impune dreptul de a culege liberalitățile or o parte din moștenirea autorilor săi, ori a membrilor familiei lor. Așadar, în materia moștenirilor, Convenția permite statelor să stabilească propriile concepții cu privire la viața de familie, care pot sau nu să includă și dreptul de moștenire.

Potrivit art. 1432 alin. (1) din Codul civil, moștenirea este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moștenirea) către succesorii săi.

Potrivit certificatului de deces nr. DC-IV 1074071 eliberat la 06 august 2012 Dogaru Ivan a decedat la 27 iulie 2012 (f.d. 11).

În acest sens, art. 1440 alin. (1) din Codul civil, prevede că, succesiunea se deschide în urma decesului persoanei fizice sau declarării morții ei de către instanța de judecată. Respectiv, succesiunea în urma decesului lui Dogaru Ivan a fost deschisă la 27 iulie 2012.

În conformitate cu art. 1516 alin. (1) și (2) din Codul civil, succesiunea este acceptată de succesori indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesori legal. Succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii *sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral*.

În accepțiunea art. 1500 alin. (1) lit. a) din Codul civil, în cazul succesiunii legale, moștenitori de clasa I sunt descendenții (fiii și fiicele celui ce a lăsat moștenirea, la fel și cei născuți vii după decesul lui, precum și cei înfiați), soțul supraviețuitor și ascendenții privilegiați (părinții, înfietorii) celui ce a lăsat moștenirea.

Luând în considerație materialele cauzei, Dogaru Ecaterina este soția defunctului, iar Dogaru Svetlana, Boican Carolina, Dogaru Ruslan, atrași prin încheierea Judecătorei Cantemir în calitate de intervenienți accesorii, sunt copii acestora, și respectiv moștenitori de clasa I.

Cu toate acestea, în instanțele ierarhic inferioare nu a fost prezentată nici o probă cu privire la acceptarea succesiunii de către succesori de clasa I prin depunerea unei declarații de acceptare a succesiunii la notar, în termen de 6 luni de zile de la deschiderea ei, așa după cum prevede art. 1518 din Codul civil.

Mai mult ca atât, neacceptarea succesiunii de către succesori de clasa I prin depunerea unei declarații de acceptare a succesiunii la notar, a constituit premisa depunerii cererii de chemare în judecată de către societatea pe acțiuni "Corporația de Finanțare Rurală", în cauză prin care se solicită constatarea acceptării succesiunii legale, lăstate de Dogaru Ivan, de către soția supraviețuitoare Dogaru Ecaterina în baza intrării în posesiunea patrimoniului succesoral și recunoașterea calității de succesori legal al soțului supraviețuitor.

Conform prevederilor art. 1516 alin. (2) din Codul civil se constată că, norma respectivă prevede 2 temeuri de acceptare a succesiunii și anume depunerea declarației la notar și prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral.

Luând în considerație cele constatate supra, instanța de recurs urmează să constate acceptarea succesiunii prin intrarea în posesie de succesori legali. Or nașterea dreptului de proprietate prin moștenire este garantat de prevederile naționale și neconstatarea faptului acceptării succesiunii, în cazul nedepunerii declarației de acceptare a succesiunii poate constitui o încălcare a dreptului de proprietate.

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie doar de către Dogaru Ecaterina, soțul supraviețuitor astfel, prin prisma art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care prevede că, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, instanța de recurs urmează să examineze în limitele acțiunii înaintate.

Prin intrarea în posesiune de fapt se înțelege: administrarea, asigurarea, exercitarea folosinței asupra bunurilor succesoriale, perceperea chiriei de la locatarii

care locuiesc în casa defunctului, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor și alte acte ce demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea.

Potrivit, răspunsului s. Lărguța, r-nul Cantemir, fiicele Dogaru Svetlana, Boican Carolina și fiul Dogaru Ruslan sunt plecați peste hotarele țării, iar impozitele pe bunurile imobile care fac parte din masa succesorală sunt achitate de către soția decedatului Dogaru Ecaterina (f.d. 11).

În instanța de judecată, Dogaru Ecaterina, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 mai 2016 a recunoscut acțiunea, a recunoscut că soțul avea datorii și urmează să fie întoarse. Mai mult, a declarat că a vorbit cu copiii ei și ei sunt de acord să plătească datoria față de reclamant. La întrebările instanței a declarat că, de casă și de bunuri imobile care au rămas după decesul soțului, are grijă dnei însă, sunt înscrise pe numele soțului și a declarat că este de acord să fie constatat faptul că a acceptat succesiunea după decesul soțului acesteia.

De asemenea, în susținerile verbale Dogaru Ecaterina a declarat că este de acord ca acțiunea să fie admisă (f.d. 69.).

Prin urmare, Dogaru Ecaterina în instanța de judecată a recunoscut acțiunea și a confirmat că a acceptat succesiunea prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral mai mult ca atât ea a solicitat ca acțiunea să fie admisă.

Subsecvent, se relevă că acceptarea succesiunii prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral a fost constatată și prin alte probe.

Potrivit prevederilor art. 212 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă, în cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță.

În cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere a pretențiilor reclamantului.

Dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează pricina în fond.

Respectiv, instanțele ierarhic inferioare urmau să admită acțiunea în partea ce ține de acceptarea succesiunii prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral sau să emite emită o încheiere motivată cu privire la respingerea recunoașterii acțiunii. Or, la materialele pricinii nu se atestă un astfel de act procesual.

Cu referire la existența patrimoniului succesoral, instanța de recurs menționează că, potrivit extraselor din registrul bunurilor imobile, Dogaru Ivan deținea în proprietate terenul cu număr cadastral 2138302.005 și construcțiile de pe acesta cu număr cadastral 2138302.005.01, 2138302.005.02, 2138302.005.03 în temeiul certificatului nr. 561 din 05 decembrie 2008 și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 2138300114 din 19 decembrie 2008, terenul cu număr cadastral 2138201.059 deținut în baza certificatului de moștenitor nr. 1174 din 16 aprilie 2002, terenul cu număr cadastral 2138204.280 deținut în baza certificatului de moștenitor nr. 1174 din 16 aprilie 2002, terenului cu număr cadastral 2138214.312 deținut în baza certificatului de moștenitor nr. 1174 din 16 aprilie 2002, terenul cu număr cadastral 2138214.313 deținut în baza certificatului de moștenitor nr. 1174 din 16 aprilie 2002 (f.d.114-119).

Mai mult, ca atît, potrivit materialelor cauzei terenul cu număr cadastral 2138302.005 și construcțiile de pe acesta cu număr cadastral 2138302.005.01, 2138302.005.02, 2138302.005.03 sunt obținute în timpul căsătoriei dintre Dogaru Ivan și Dogaru Ecaterina și constituie proprietate comună în devălmășie.

Suplimentar, instanța de recurs, reține că alte probe cu privire la mărimea și întinderea patrimoniului succesoral în instanța de judecată nu au fost administrate, or acceptarea succesiunii presupune acceptarea întregului patrimoniu succesoral.

În partea ce ține de constatarea instanței cu privire la nedepunerea declarației de renunțare la succesiune de către Dogaru Ecaterina, se menționează că, potrivit art. 1526 alin. (1) din Codul civil, moștenitorul poate renunța la succesiune în termen de 6 luni din data deschiderii succesiunii, chiar dacă a acceptat succesiunea prin intrare în posesiune.

Potrivit art. 56 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1453 din 08 noiembrie 2002 cu privire la notariat, la locul de deschidere a succesiunii, notarul primește declarațiile de acceptare a succesiunii sau de renunțare la ea. Declarația de acceptare a succesiunii sau de renunțare la ea se prezintă în scris.

Respectiv, renunțarea la succesiune poate fi efectuată de către Dogaru Ecaterina în mod expres și înscris, fapt ce nu a avut loc atît în fața notarului cît și instanța de judecată, or aplicarea prevederilor respective în speță, constituie o aplicare eronată a legii materiale.

În speță nu sunt aplicabile nici dispozițiile art. 1558 alin. (1) din Codul civil cu privire la eliberarea certificatului de calitate, or acesta se eliberează de către notar succesorilor în cazul nedeținerii actelor ce confirmă patrimoniul succesoral, fapt neexaminat în prezentul litigiu.

Cît privește cerința cu privire la recunoașterea calității de succesori legal al soției supraviețuitoare Dogaru Ecaterina în drepturile și obligațiile soțului decedat Dogaru Ivan, instanța de recurs menționează următoarele.

Vocația succesorală este recunoscută prin lege (art. 1500 din Codul civil), instanța de judecată urmînd doar să constate faptul acceptării succesiunii prin intrarea în posesie de către succesorii legali, nu și calitatea de succesori.

Suplimentar se conchide că faptul acceptării succesiunii prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral se constată doar în privința succesorilor cu vocație succesorală.

Mai mult ca atît, acceptarea succesiunii presupune acceptarea întregului patrimoniu succesoral, care prin prisma art. 284 alin. (1) din Codul civil reprezintă, totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive strîns legate între ele, aparținînd unor persoane fizice și juridice determinate.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de recurs reține că, recurentul atît în cererea de chemare în judecată cît și pe parcursul examinării cauzei nu a solicitat încasarea acestora.

Luînd în considerație cele constatate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că urmează să admită recursul să caseze decizia Curții de Apel Cahul și hotărîrea Judecătorei Cantemir cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă parțial cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de societatea pe acțiuni ”Corporația de finanțare rurală”.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2016 și hotărârea Judecătorei Cantemir din 11 mai 2016 și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni ”Corporația de finanțare rurală”.

Se constată faptulul acceptării succesiunii de către Dogaru Ecaterina prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral după decesul soțului Dogaru Ivan, decedat la 27 iulie 2012, cu ultimul domiciliul în s. Lărguța, r-nul Cantemir.

Se respinge pretenția societății pe acțiuni ”Corporația de Finanțare Rurală”cu privire la recunoașterea calității de succesori legal a lui Dogaru Ecaterina în drepturile și obligațiile soțului decedat Dogaru Ivan, fiind drept neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței ,

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari