

prima instanță: L. Turculeț
(Judecătoria Cahul)
instanța de apel: G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă
(Curtea de Apel Cahul)

dosarul nr. 2ra-291/17

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Roman Stici în interesele lui Gherman Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gherman Mihail împotriva lui Cicoș Dumitru, intervenienți accesorii Arabadji Teodor, Cicoș Dumitru Trifan, Fridjioi Petru Ion, Arnăut Nadejda Andrei, Șandă Gheorghe Andrei, Șandă Marcela Mihail, Arabadji Alexandr Nicolae, Studencov Ion Boris, Ciobanu Constantin Ion, Cioban Anatolii Constantin, Covaci Valeriu Gheorghe, Covaci Nadejda Semion, Golovatenco Vasile Dumitru, Ciobanu Mihai Constantin, Stoiceva Vasilisa Nicolae, Arabadji Feodor Dumitru, Arabadji Petru Feodor, Tornea Olga Gheorghe, Arabadji Anastasia Vasile, Popov Valentina Ion, Popov Maria Alexandru, Arabadji Alexandru Radion, Tornea Ana Vasile, Golovatenco Ivan Alexandru, Golovatenco Ana Dumitru, Rotaru Trifon Matei, Gușan Ana Matei, Arabadji Chirechia Dumitru, Cazanjiu Nicolae Constantin, Ghidu Vasilisa Nicolae, Dimitriu Dimitri Ion, Dimitriu Ecaterina Ion, Mocani Vladimir Ion, Neculiseanu Elena Ion, Neculiseanu Dumitru Petru, Valeanu Mihai Constantin, Budjeti Nicolae Petru, Budjeti Clavdia Nicolai, Vicicu Ana Constantin, Costandachi Xenia Dumitru, Popov Sofia Alexandru, Pandur Petru Ion, Anton Valentina Elisei, Stalin Constantin Petru, Cimpoiăș Aculina Nicolae, Vicicu Ana Ion, Tornea Parascovia Nicolae, Bratco Boris Ion, Andrei Petru Dumitru, Apărece Gheorghe Dumitru, Mocanu Ilii Constantin, Mocanu Tudor Petru, Golovatenco Constantin Feodor, Golovatenco Tamara Petru, Carabeț Axenia Petru, Saghin Natalia Feodor, Tornea Feodor Nicolae, Tornea Vasilisa Alexandru, Tornea Feodor Feodor, Tornea Nicolae Feodor, Tornea Ecaterina Ion, Lunca Vasile Ion, Lunca Nadejda Gheorghe, Leva Matei Ion, Leva Valerii Alexandru, Leva Ecaterina Feodor, Leva Feodora Dumitru, Candjea Alexandru Feodor, Mocanu Feodor Dumitru, Murzacov Nicolae Vladimir, Murzacov Mana Feodor, Murzacov Gheorghe Nicolae, Apostol Ana Nicolae, Tornea Nadejda Alexandru, Mlădinoi Ion Vasile, Mlădinoi Nicolae Vasile, Panioglo Valentina Constantin, Panioglo Clavdia Dumitru, Panioglo Vladimir

Alexandru, Popov Vasile Vladimir, Popov Maria Nicolae, Martahan Vasilisa Ion, Murzacov Ion Dumitru, Murzacov Maria Vasile, Borcea Maria Alexandru, Vardanyan Efrosinia, Pandur Ana Nicolae, Candja Mariana Ion, Arabadji Feodora Vasile, Arabadji Gheorghe Radion, Consiliul local Giurgiulești r. Cahul, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-rumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2016, prin care intervenientul accesoriu Fridjio Petru a fost repus în termenul de declarare a apelului, admis apelul, casată hotărârea Judecătorei Cahul din 29 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 07 decembrie 2015 Gherman Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cocoș Dumitru, intervenienți accesorii Arabadji Teodor, Cocoș Dumitru Trifan, Fridjioi Petru Ion, Arnăut Nadejda Andrei, Șandă Gheorghe Andrei, Șandă Marcela Mihail, Arabadji Alexandr Nicolae, Studencov Ion Boris, Ciobanu Constantin Ion, Cioban Anatolii Constantin, Covaci Valeriu Gheorghe, Covaci Nadejda Semion, Golovatenco Vasile Dumitru, Ciobanu Mihai Constantin, Stoiceva Vasilisa Nicolae, Arabadji Feodor Dumitru, Arabadji Petru Feodor, Tornea Olga Gheorghe, Arabadji Anastasia Vasile, Popov Valentina Ion, Popov Maria Alexandru, Arabadji Alexandru Radion, Tornea Ana Vasile, Golovatenco Ivan Alexandru, Golovatenco Ana Dumitru, Rotaru Trifon Matei, Gușan Ana Matei, Arabadji Chirechia Dumitru, Cazanjiu Nicolae Constantin, Ghidu Vasilisa Nicolae, Dimitriu Dimitri Ion, Dimitriu Ecaterina Ion, Mocani Vladimir Ion, Neculiseanu Elena Ion, Neculiseanu Dumitru Petru, Valeanu Mihai Constantin, Budjeti Nicolae Petru, Budjeti Clavdia Nicolai, Vicicu Ana Constantin, Costandachi Xenia Dumitru, Popov Sofia Alexandru, Pandur Petru Ion, Anton Valentina Elisei, Stalin Constantin Petru, Cimpoiaș Aculina Nicolae, Vicicu Ana Ion, Tornea Parascovia Nicolae, Bratco Boris Ion, Andrei Petru Dumitru, Apărece Gheorghe Dumitru, Mocanu Ilii Constantin, Mocanu Tudor Petru, Golovatenco Constantin Feodor, Golovatenco Tamara Petru, Carabeț Axenia Petru, Saghin Natalia Feodor, Tornea Feodor Nicolae, Tornea Vasilisa Alexandru, Tornea Feodor Feodor, Tornea Nicolae Feodor, Tornea Ecaterina Ion, Lunca Vasile Ion, Lunca Nadejda Gheorghe, Leva Matei Ion, Leva Valerii Alexandru, Leva Ecaterina Feodor, Leva Feodora Dumitru, Candjea Alexandru Feodor, Mocanu Feodor Dumitru, Murzacov Nicolae Vladimir, Murzacov Mana Feodor, Murzacov Gheorghe Nicolae, Apostol Ana Nicolae, Tornea Nadejda Alexandru, Mlădinoi Ion Vasile, Mlădinoi Nicolae Vasile, Panioglo Valentina Constantin, Panioglo Clavdia Dumitru, Panioglo Vladimir Alexandru, Popov Vasile Vladimir, Popov Maria Nicolae, Martahan Vasilisa Ion,

Murzacov Ion Dumitru, Murzacov Maria Vasile, Borcea Maria Alexandru, Vardanyan Efrosinia, Pandur Ana Nicolae, Candja Mariana Ion, Arabadji Feodora Vasile, Arabadji Gheorghe Radion, Consiliul local Giurgiulești r. Cahul, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în rezultatul reorganizării întreprinderii Agricole „Dunărea” din s. Giurgiulești, r-nul Cahul, patrimoniul a fost repartizat între mai multe grupuri de cotași, inclusiv cel condus de Cocoș Dumitru. Ultimul, ulterior a fondat SRL „Valea Străjii”, având în administrare imobilele cu nr. cadastrale 9420103034.01, 9420103034.02, 9420103034.03, 9420103034.04.

Conform hotărârii adunării generale a cetașilor din 14 iulie 2015 a fost decisă transmiterea în proprietate privată către GȚ „Mihail Gherman” a clădirilor atelierului și a bancului de putere-ferestrău (rus. „пилорама”) ce se aflau la balanța SRL „Valea Străjii”, cotă-parte a 90 de persoane. Imobilele cumpărate au numerele cadastrale 9420103034.01, 9420103034.02, 9420103034.03, 9420103034.04.

Susține reclamantul, că după organizarea adunării, a achitat tuturor cotașilor valoarea cotei-părți a fiecăruia.

Înregistrarea dreptului de proprietate la organele competente nu a fost posibilă.

Susține reclamantul că și-a îndeplinit obligațiile contractuale privind vânzarea-cumpărarea imobilelor, însă deținătorii de cotă-valorică refuză să îndeplinească obligațiunile lor privind transmiterea bunului cumpărat și înregistrarea dreptului de proprietate, din care considerente solicită recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. cadastrale 9420103034.01, 9420103034.02, 9420103034.03, 9420103034.04, situate în s. Giurgiulești, r-nul Cahul, încheiat între ÎI „Gherman Mihail” și SRL „Valea Străjii” din 14 iulie 2015 conform hotărârii adunării generale a cotașilor SRL „Valea Străjii”.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 februarie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind recunoscută valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale 9420103.034.01, 9420103.034.02, 9420103.034.03, 9420103.034.4, situate în s. Giurgiulești, r-nul Cahul, încheiat între ÎI „Gherman Mihail” și deținătorii de cotă valorică SRL „Valea Străjii” din 14 iulie 2015.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 iulie 2016 intervenientul accesoriu Fridjoi Petru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea lui cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2016 intervenientul accesoriu Fridjio Petru a fost repus în termenul de declarare a apelului, admis

apelul, casată hotărîrea Judecătorei Cahul din 29 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

Instanța de apel a considerat întemeiată și pasibilă de a fi admisă cererea apelantului de repunere în termenul de declarare a apelului, invocînd în acest sens că dînsul nu a fost legal citat pentru examinarea pricinii în fond.

Totodată, instanța de apel a menționat că dispozitivul hotărîrii Judecătorei Cahul din 29 februarie 2016 a fost pronunțat în lipsa intervenientului accesoriu Fidjoi Petru și la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a hotărîrii, iar însuși Fidjoi Petru menționează că a primit dispozitivul hotărîrii doar de la Tonciu Ilie, respectivul argument nefiind contrazis de către participații la proces. Prin urmare, instanța a constatat că apelantul nu a luat cunoștință cu dispozitivul hotărîrii emise la data de 29 februarie 2016 în termeni legali.

În susținerea admiterii apelului, instanța de apel a invocat lipsa de suport probator a afirmațiilor reclamantului Gherman Mihail cu privire la neîndeplinirea de către cealaltă parte a obligațiilor contractului și anume de a înregistra contractul de vânzare-cumpărare.

În acest sens, instanța de apel a menționat că reclamantul Gherman Mihail pretinde că procesul-verbal al adunării generale a cotașilor SRL „Valea Străjii” din 14 iulie 2015 reprezintă contractul care a fost încheiat în scopul înstrăinării clădirilor și edificiilor ce se aflau în proprietatea cotașilor.

La cest capitol, instanța de apel, avînd ca suport legal prevederile art. 212 și 213 Cod Civil, a constatat că procesul-verbal al adunării generale a cotașilor SRL „Valea Străjii” nu poate fi calificat drept un act juridic, or, pentru a fi constatat ca valabil încheiat contractul urma să fie încheiat în formă autentică. Iar, convenția încheiată între părți, neîndeplinind condiția de validitate a formei autentice, este nulă ca act de vânzare-cumpărare, însă are valoare de antecontract de vânzare-cumpărare, generînd în sarcina ambelor părți obligația de a perfecta în viitor contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică.

Referitor la invocările reclamantului Gherman Mihail, precum că fiecare cotaș al SRL „Valea Străjii” a primit remunerație pentru cota-parte a sa din patrimoniu, ce se confirmă prin semnăturile în lista anexată la procesul-verbal al adunării generale, instanța de apel a remarcat că în listele date sunt persoane semnăturile cărora lipsesc , inclusiv a apelantului Fidjoi Petru.

Mai mult, instanța de apel a reținut că la materialele dosarului lipsesc acte care să confirme dreptul de proprietate asupra bunului imobil în litigiu de către fiecare cotaș.

La data de 16 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, avocatul Roman Stici în interesele lui Gherman Mihail, a depus recurs împotriva

deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitate deciziei instanței de apel, deoarece instanța s-a pronunțat asupra hotărîrii Judecătoriei Cahul din 29 februarie 2016, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 a fost casată și pricina restituită spre rejudecare.

În opinia recurentului, instanța de apel a îngădit dreptul de acces la justiție atît a lui Gherman Mihail, cît și a Ilie Tonciu, care este revizuentul hotărîrii instanței de fond și căruia instanța de recurs i-a admis revizuirea și a casat hotărîrea din 29 februarie 2016, dispunînd rejudecarea cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Roman Stici în interesele lui Gherman Mihail, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Roman Stici în interesele lui Gherman Mihail, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Roman Stici în interesele lui Gherman Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru