

prima instanță – (Judecătoria Edineț) N. Bănărescu
instanța de apel – (Curtea de Apel Bălți) Al. Gheorghieș, Au. Toderaș, A. Albu

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele societății pe acțiunii ”Rețele Termice Edineț”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni ”Rețele Termice Edineț” împotriva Consiliului raional Edineț Primăria or. Edineț, intervenienți accesorii I.M.S.P. Spitalul raional Edineț, Oficiul Cadastral Edineț cu privire la anularea actului administrativ și radierea înregistrării dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 prin care s-a casat hotărârea Judecătoria Edineț din 17 mai 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre cu respingere a acțiunii, ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2015 societatea pe acțiuni ”Rețelele Termice Edineț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Edineț, Primăria Edineț prin care a solicitat anularea deciziei nr. 29/11 a Consiliului raional Edineț din 05 octombrie 2010, a obliga Consiliul raional Edineț și IMSP Spitalul raional Edineț să transmită la bilanța societății pe acțiunii ”Rețele Termice Edineț” clădirea cazangeriei de pe teritoriu Spitalului raional Edineț.

În motivarea cererii de chemare în judecată au menționat că, societatea pe acțiuni ”Rețelele Termice Edineț” a fost fondată la 04 octombrie 2000 cu numărul de înregistrare 133036421.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2011, Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova, a intentat procesul de insolvență în privința societății pe acțiuni ”Rețelele Termice Edineț”. În cadrul procesului de insolvență, administratorul procesului a preluat bunurile imobile și mobile a întreprinderii ce se aflau în posesie, conform bilanțului contabil a întreprinderii.

În urma controlului s-a constatat faptul precum că, societatea pe acțiuni ”Rețelele Termice Edineț” a fost fondată în urma deciziilor din iulie-august 2000 a

primăriilor Dondușeni, Briceni, Ocnîța, Otaci, Edineț, Cupcin, Lipcani și Brătușeni cu privire la acordul de formare a societății pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț" cu cotele de participare în fondul statutar a întreprinderii.

La rîndul său primăriile sus menționate au predat în baza actului de primire-predare aprobat de Agenția teritorială Edineț a Departamentului de privatizare și Administrare a Proprietății de Stat active în sumă de 33 471 050 lei, astfel formînd capitalul statutar a societății pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț".

Primăria Edineț prin decizia nr. 9 din 21 iunie 2000 și prin actul de primire-predare din 2000, aprobat de Agenția teritorială Edineț a Departamentului de privatizare și Administrare a Proprietății de Stat, a transmis conform actelor și bilanțului conform situației la 01 octombrie 2000 active în sumă de 14 972 771 lei care au fost incluse în capitalul statutar a societății pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț".

Aceste active au fost transmise în baza listelor de inventariere care sau anexat la bilanțul contabil întocmit la situația de 01 iunie 2000.

În urma transmiterii bunurilor mobile și imobile a fost transmisă și clădirea cazangeriei de pe teritoriu Spitalului raional Edineț cu numărul 47 în lista de inventariere, anul dării în exploatare 1992, la prețul de bilanț 441 217,20 lei.

Au menționat că, a fost efectuată inventarierea unde s-a constatat precum că clădirea cazangeriei de pe teritoriu Spitalului raional Edineț cu numărul 47 în lista de inventariere, anul dării în exploatare 1992, la prețul de bilanț 441 217,20 lei a fost transmisă cu titlul gratuit IMSP "Spitalul raional Edineț" în baza deciziei nr. 29/11 din 05 octombrie 2010.

Au mai menționat că, Primăria Edineț cunoscînd toate circumstanțele de transmitere a mijloacelor fixe în fondul statutar a societății pe acțiuni "Rețele termice Edineț" conform deciziei nr. 9 din 21 iunie 2000 și actului de primire predare din 20 septembrie 2000, potrivit deciziei nr. 29/11 din 05 octombrie 2010 transmite repetat clădirea cazangeriei de pe teritoriul Spitalului raional Edineț cu titlul gratuit la IMSP "Spitalul raional Edineț".

Primăria Edineț la transmiterea cazangeriei de pe teritoriu spitalului raional Edineț din fondul statutar a societății pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț" nu a informat nici fondatorii și nici fostul statutar a societății pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț" nu a informat nici fondatorii și nici fostul conducător a întreprinderii privind efectuarea modificărilor date.

Suplimentar, au relevat că, societatea pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț" fiind fondată la 04 octombrie 2000 conform statutului întreprinderii în pct. 4 este indicat capitalul statutar care constituia suma de 33 471 050 lei.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 17696 din 15 iunie 2012 capitalul statutar a societății pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț" constituia suma de 33 471 050 lei. Din aceste surse reiese că, transmiterea clădirii cazangeriei de pe teritoriu Spitalul raional Edineț din fondul statutar a societății pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț" transmisă cu titlul gratuit la IMSP "Spitalul Raional Edineț" în baza deciziei nr. 29/11 din 05 octombrie 2010 este ilegală și contrar legislației în vigoare.

La 16 februarie 2015 lichidatorul societății pe acțiuni ”Rețelele Termice Edineț” a adresat Președintelui raionului Edineț notificarea nr. 08/L din 16 februarie 2015 prin care a solicitat de a împuternici un reprezentant a Consiliului raional Edineț de la bilanța IMSP Spitalul raional Edineț la bilanța societății pe acțiuni ”Rețelele Termice Edineț” dar pînă în prezent nu au fost întreprinse măsuri de transmitere (f.d.3-5, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 15 iulie 2015 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu IMSP ”Spitalul raional Edineț” (f.d. 66,67, Vol. I).

La 11 iulie 2015 societatea pe acțiuni ”Rețelele Termice Edineț” a depus cerere suplimentară prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului orășenesc Edineț nr. 35/12-1 din 30 septembrie 2010.

În motivarea cererii a indicat că, prin prisma art. 42 alin. (2) din Legea privind societățile pe acțiuni, la adoptarea deciziei de a transmite la bilanțul IMSP ”Spitalul raional Edineț” cazangeria, urma să fie procesele verbale ale adunării generale a societății pe acțiuni ”Rețelele Termice Edineț”, însă un asemenea proces verbal nu există (f.d. 72,73, Vol. I).

La 25 aprilie 2016 avocatul Odobescu Ghenadie în interesele societății pe acțiuni ”Rețele Termice Edineț” a depus împotriva Consiliului orășenesc Edineț, Consiliului raional Edineț, intervenienți accesorii IMSP ”Spitalul raional Edineț”, Oficiul Cadastral Teritorial Edineț cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat anularea integrală a deciziei Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din 05 octombrie 2010, deciziei Consiliului raional Edineț nr. 35/12-1 din 30 septembrie 2010, deciziei Consiliului raional Edineț nr. 12/6 din 29 aprilie 2004, radierea intabulării de către Oficiul Cadastral Teritorial Edineț la 28 ianuarie 2015 din Registrul de stat al valorilor imobiliare a dreptului de proprietate a Consiliului raional Edineț asupra bunului imobil (cazangerie) cu numărul cadastral 4101202.016.09 situat pe adresa or. Edineț, str. Șoseaua Bucovina, 1, cu suprafața de 1123.0 m.p (f.d. 180-192, Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 17 mai 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată și s-a anulat decizia consiliului raional Edineț, nr. 12/6 din 19 aprilie 2004 cu privire la inventarierea clădirilor proprietate publică, decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 35/12-1 din 30 septembrie 2010 privind demersul IMSP Spitalul raional Edineț, decizia Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din 05 octombrie 2010 privind preluarea în proprietate publică a cazangeriei IMSP Spitalul raional Edineț, ca fiind ilegale.

A radiat dreptul tabular înscris de către Oficiul Cadastral Teritorial Edineț la 28 ianuarie 2015 din Registrul de stat al valorilor imobiliare a dreptului de proprietate a Consiliului raional Edineț asupra bunului imobil cu numărul cadastral 4101020.016.09 situat pe adresa r-nul Edineț, str. Șoseaua Bucovina, 1, cu suprafața 1123,0 m.p. (f.d.6,7, Vol. II).

Nefiind deacord cu hotărîrea primei instanțe, la 16 iunie 2016 Consiliul orășenesc Edineț a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii Edineț din 17 mai 2016 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea

înaintată de către lichidatorul societatea pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț" să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 22-24, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Consiliul or. Edineț și Consiliul r-nul Edineț, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Edineț din 17 mai 2016 cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează:

s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț" către Consiliul r-nal Edineț, Primăria or. Edineț, intervenienți accesorii IMSP Spitalul raional Edineț, Oficiul Cadastral Teritorial Edineț privind anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din 05 octombrie 2010, deciziei Consiliului raional Edineț nr. 35/12-1 din 30 septembrie 2010, deciziei Consiliului raional Edineț nr. 12/6 din 29 aprilie 2004, radierea intabulării de către Oficiul Cadastral Teritorial Edineț la 28 ianuarie 2015 din Registrul de stat al valorilor imobiliare a dreptului de proprietate a Consiliului raional Edineț asupra bunului imobil (cazangerie) cu numărul cadastral 4101202.016.09 situat pe adresa r-nul Edineț, or. Edineț, str. Șoșeaua Bucovina, 1, cu suprafața de 1123.0 m.p, ca fiind depusă tardiv (f.d. 62, Vol. II).

La 01 decembrie 2016 avocatul Odobescu Ghenadie în interesele societății pe acțiuni "Rețele Termice Edineț" a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea integrală ca ilegală și neîntemeiată a deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie menținută hotărârea instanței de fond.

În motivarea cererii de recurs au indicat că, în conformitate cu art. 66 lit. b) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a fost efectuată inventarierea, unde s-a constatat precum că clădirea cazangeriei de pe teritoriul IMSP Spitalul raional Edineț cu nr. 47 în lista de inventariere, anul dării în exploatare 1992, la prețul de bilanț 441 217,20 lei a fost transmisă cu titlul gratuit la IMSP Spitalul raional Edineț în baza deciziei nr. 29/11 din 05 octombrie 2010.

Cazangeria respectivă a fost transmisă anterior de către Consiliul raional Edineț, în proprietatea și la balanța societății pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț" fapt probat prin Decizia nr. 9 din 21 iunie 2000 și prin actul de primire-predare din 2000, aprobat de Agenția teritorială Edineț a Departamentului de Privatizare și Administrare Proprietății de Stat, active în sumă totală de 33 471 050 lei, astfel formînd capitalul statutar a societății pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț".

Respectiv, din momentul transmiterii, cazangeria a devenit proprietatea societății pe acțiuni "Rețelele Termice Edineț" și orice acțiuni cu privire la statutul acesteia urmează să fie efectuată de către proprietar nemijlocit.

De asemenea, au menționat că, transmiterea bunului ca aport în capitalul statutar al societății pe acțiuni potrivit art. 41 alin. (3) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni se efectuează doar cu titlul de proprietate nu în posesie.

Recurentul indicat că, potrivit Legii cu privire la societățile pe acțiuni, procedura de modificare a capitalului social al societății pe acțiuni se decide doar după adoptarea hotărârii de către Adunarea generală a societății pe acțiuni, însă o asemenea hotărâre nu a fost luată.

A mai reținut că, instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele și nu a clarificat circumstanțele cauzei, pentru a aprecia norma aplicabilă.

La 10 februarie 2017 Consiliul raional Edineț a depus referință la cererea de recurs prin care au solicitat respingerea recursului depus ca inadmisibil.

La 21 februarie 2017 avocatul Odobescu Ghenadie în interesele societății pe acțiuni ”Rețelele Termice Edineț” a depus cerere suplimentară la cererea de recurs prin care au relevat că consideră eronată poziția instanței de apel vizavi de tardivitatea depunerii cererii.

Astfel, a indicat că, la 16 februarie 2015 lichidatorul societății pe acțiuni ”Rețele Termice Edineț” s-a adresat către Președintele r-ului Edineț cu o cererea prealabilă în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară.

La 17 februarie 2015 cerera prealabilă a fost recepționată.

Intimatul urma să de-a răspuns la cererea prealabilă pînă la 19 martie 2015, însă de către recurent nu a fost recepționat nici un răspuns.

Respectiv pentru reclamant, termenul de adresare în instanța de judecată a început a curge de la 20 martie 2015 pînă la 18 aprilie 2015.

Reclamantul a depus cererea de chemare în judecată la 14 aprilie 2015, respectiv au menționat că, a fost respectat termenul de adresare în instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 22 noiembrie 2016.

Potrivit scrisorii nr. 277 copia deciziei a fost expediată la 05 ianuarie 2017 (f.d. 72, Vol. II), iar potrivit avizului de recepție a fost recepționată la 11 ianuarie 2017(f.d. 74, Vol. II) .

Cererea de recurs a fost depusă la 01 decembrie 2016, respectiv recursul se consideră depus în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Analizînd legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

Instanța de recurs reține că, instanța de fond a admis cererea de chemare în judecată, iar instanța de apel a casat-o cu respingerea cererii ca fiind drept tardivă.

Prin prisma art. 6 pct.1 din Convenția Europeană, precum și prin prisma jurisprudenței Curții Europene, ***dreptul de acces la justiție nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sînt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.***

Accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurîndu-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (*Guérin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37*). Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept.

Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33*).

Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrîngerii aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanță de judecată impune, prin însăși natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii*).

În jurisprudența sa Curtea Europeană a indicat că, în elaborarea unei astfel de reglementări, statele se bucură de o anumită marjă de apreciere. Cu toate acestea, limitările nu trebuie să restrîngă dreptul de acces într-atît, încît ***să fie atinsă însăși substanța sa.***

În Hotărîrea nr.16 din 28 mai 1998 Curtea Constituțională a afirmat că, pentru asigurarea protecției efective a drepturilor omului, nu este suficient a consacra drepturile materiale și a preciza pe cale constituțională condițiile minime pentru realizarea unei justiții echitabile, condiții întregite cu legi organice cu privire la organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești. Este necesar, de asemenea, ***a stabili unele garanții procedurale de natură să consolideze mecanismele de protecție a acestor drepturi.***

Potrivit pct. 65, 66 din Hotărîrea Curții Constituționale pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003, sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept.

Curtea a reiterat că, nu este sarcina sa de a substitui instanțele judecătorești naționale în procesul de interpretare a legislației naționale. Le revine, în primul rînd, autorităților naționale, îndeosebi instanțelor judecătorești, să soluționeze problemele apărute la interpretarea acesteia. Acest principiu se aplică, în special, interpretării de către instanțele judecătorești a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripție pentru inițierea acțiunilor judecătorești.

Sarcina Curții se rezumă la stabilirea faptului dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenția, în general, și cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (Platakou v. Greece, nr. 38460/97, § 37, ECHR 2001-I).

Astfel, prin prisma legislației naționale, instanța de recurs, urmează să examineze dacă instanțele ierarhic inferioare au aplicat corect legislația ce ține de aplicarea termenului de prescripție.

Obiectul acțiunii potrivit cererii de chemare în judecată și cererilor suplimentare este anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din 05 octombrie 2010, deciziei Consiliului orașenesc Edineț nr. 35/12-1 din 30 septembrie 2010, deciziei Consiliului raional Edineț nr. 12/6 din 29 aprilie 2004, radierea intabulării de către Oficiul Cadastral Teritorial Edineț la 28 ianuarie 2015 din Registrul de stat al valorilor imobiliare a dreptului de proprietate a Consiliului raional Edineț asupra bunului imobil cu numărul cadastral 4101202.016.09 situat pe adresa r-nul Edineț, or. Edineț, str. Șoseaua Bucovina 1, cu suprafața 1123.0 m.p., respectiv ține de anularea actelor administrative.

În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000 persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În acest context, art. 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ prevede că, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la:

a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri;

c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

La 16 februarie 2015 lichidatorul societății pe acțiuni ”Rețelele Termice Edineț”, V. Cernei a depus o notificare în adresa Președintelui raionului Edineț prin care a menționat că, în urma inventarierii patrimoniului societății pe acțiuni ”Rețelele Termice Edineț” din 12 februarie 2015, s-a constatat că în conformitate cu decizia Consiliului raional Edineț cazangeria amplasată pe teritoriul IMSP Spitalul raional Edineț a fost transmisă cu titlul gratuit IMSP Spitalului raional Edineț.

Astfel, au solicitat casarea deciziei respective și transmiterea deciziei societății pe acțiuni ”Rețelele Termice Edineț” întrucât aceasta se află la balanța acesteia (f.d.25-26).

Notificarea a fost recepționată la 17 februarie 2015 de către Consiliul raional Edineț.

Cererea de chemare în judecată a fost depusă la 14 aprilie 2015.

Totodată, instanța de recurs relevă, că instanța de judecată, urmează să aplice termenul de prescripție, potrivit art. 271 din Codul civil, doar la cererea părților, or art. 271 din Codul civil prevede expres că, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Suplimentar, instanța de recurs constată că, aplicarea termenului de prescripție, urmează să fie aplicat reieșind din principiul disponibilității părților, or, art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede expres că, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Respectiv, potrivit materialelor cauzei, pîrîții și intervenienții accesorii nu a solicitat nici în fond nici în apel, aplicarea termenului de prescripție, instanța de judecată aplicîndu-l *ex officio*. Or, instanța nu poate din oficiu să respingă acțiunea ca drept prescrisă.

Mai mult ca atît, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Dacia vs, Republica Moldova, para. 77, a dispus că, instanțele judecătorești naționale au examinat acțiunea, care a avut drept efect pierderea de către compania reclamantă a proprietății sale, înrăutățind astfel situația juridică care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție, ceea ce contravine principiului securității raporturilor juridice.

În concluzie, instanța de recurs, reține, că aplicînd termenul de prescripție, din oficiu, contrar principiului disponibilității părților, instanțele ierarhic inferioare nu au examinat fondul cauzei, ceea ce nu este compatibil cu standardele art. 6 din CEDO.

Luînd în considerație cele expuse supra, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție urmează să casaseze decizia instanței de apel cu trimiterea pricinii spre rejudecare, întrucît instanța a aplicat din oficiu termenul de prescripție, ceea ce reprezintă o interpretare eronată a legii materiale.

Eroarea menționată nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul depus de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele societății pe acțiunii ”Rețele Termice Edineț”.

Se casează deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 prin care s-a anulat hotărârea Judecătorei Edineț din 17 mai 2016 și s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind drept tardivă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni ”Rețele Termice Edineț” împotriva Consiliului raional Edineț, Primăria or. Edineț, intervenienți accesorii I.M.S.P. Spitalul r-nal Edineț, Oficiul Cadastral Edineț cu privire la anularea actului administrativ și radierea înregistrării din Registrul bunurilor imobile, cu trimiterea

pricinii spre rejudecare în instanța de apel la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari