

prima instanță: Judecătoria Vulcănești- I. Botezatu

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – A. Bostan , Șt. Starciuc, G. Colev

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Cuidjuclu Serghei,

în pricina civilă la cererea Consiliului Electoral de Circumscripție a sat. Etulia, r-nul Vulcănești privind confirmarea legalității alegerilor locale din 28 iunie 2015 și la contestația depusă de Cula Grigorii împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție nr. 36/43 a sat. Etulia, r-nul Vulcănești, intervenient accesoriu Comisia Electorală Centrală, Comitetul Executiv UTA Găgăuzia și Cuidjuclu Serghei privind anularea proceselor-verbale a rezultatelor votării de alegere a primarului,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 01 decembrie 2016, prin care cererea de revizuire declarată de Cuidjuclu Serghei împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 iulie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La 29 iunie 2015, președintele Consiliului Electoral de Circumscripție nr. 36/43 a sat. Etulia, r-nul Vulcănești în temeiul art. 135 Cod electoral s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind confirmarea legalității alegerilor locale din 28 iunie 2015 din sat. Etulia, r-nul Vulcănești și recunoașterea valabilității mandatului primarului ales, Cuidjuclu Serghei (f.d.1 vol.I).

La 30 iunie 2015, Cula Grigorii a depus contestație împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție nr. 36/43 a sat. Etulia, r-nul Vulcănești, intervenient accesoriu Comisia Electorală Centrală, Comitetul Executiv UTA Găgăuzia și Cuidjuclu Serghei privind anularea proceselor-verbale a rezultatelor votării de alegere a primarului din s. Etulia, r-nul Vulcănești (f.d.13-14 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 02 iulie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Cula Grigorii împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție nr. 36/43 a sat. Etulia, r-nul Vulcănești, intervenient accesoriu Comisia Electorală Centrală, Comitetul Executiv UTA Găgăuzia și Cuidjuclu Serghei privind

anularea proceselor-verbale a rezultatelor votării de alegere a primarului din sat. Etulia, r-nul Vulcănești. S-a confirmat legalitatea alegerilor primarului din 28 iunie 2015 din sat. Etulia, r-nul Vulcănești. S-a validat mandatul primarului ales al sat. Etulia, Cuidjuclu Serghei (f.d.38, 40-42 vol.I).

La 02 iulie 2015, Cula Grigorii a depus cerere de recurs la Curtea de Apel Comrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Vulcănești din 02 iulie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației depuse și respingerea demersului Consiliului Electoral de Circumscripție nr. 36/43 privind confirmarea legalității alegerilor locale din 28 iunie 2015 (f.d.39 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 iulie 2015, s-a admis recursul declarat de Cula Grigorii, s-a casat hotărârea Judecătorei Vulcănești din 02 iulie 2015 și s-a emis o hotărâre nouă. S-a admis cererea Consiliului Electoral de Circumscripție nr. 36/43 a sat. Etulia, r-nul Vulcănești în partea ce ține de confirmarea legalității alegerilor locale. S-a confirmat legalitatea alegerilor primarului în circumscripția nr. 36/43 a sat. Etulia. S-a admis contestația lui Cula Grigorii concurent la alegerile locale, candidat la funcția de primar a sat. Etulia. S-a recunoscut parțial ilegalitatea procesului-verbal al celui de al doilea tur de alegeri după rezultatele numărării voturilor la alegerea primarului, și anume: procesul-verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului, procesul-verbal privind rezultatele numărării voturilor la alegerea primarului și modelul special pentru numărarea voturilor, întocmite de Consiliul Electoral de Circumscripție nr. 36/43 din 28 iunie 2015 în partea numărării și repartizării voturilor liber exprimate pentru concurenții electorali și în partea numărului buletinelor de vot declarate nevalabile. S-au recunoscut nevalabile 39 de buletine de vot. S-au recunoscut 730 de voturi valabil exprimate pentru candidatul Cula Grigorii. S-au recunoscut 723 de voturi valabil exprimate pentru candidatul Cuidjuclu Serghei. S-a recunoscut numărul total de voturi valabil exprimate 1453. În baza art. 132 alin. (2) art. 134 al Codului electoral, s-a recunoscut alegerea în funcția de primar a sat. Etulia raionul Vulcănești, adunând mai multe voturi valabil exprimate, candidatul Cula Grigorii din partea Partidului Socialiștilor. S-a recunoscut legal mandatul alegerii primarului sat. Etulia raionul Vulcănești Cula Grigorii din partea Partidului Socialiștilor (f.d. 149-150).

Cuidjuclu Serghei, la 22 iulie 2016 prin intermediul oficiului postal a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 17 iulie 2015 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 178-182, 183 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 01 decembrie 2016, cererea de revizuire declarată de Cuidjuclu Serghei împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 iulie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 232-236 vol.I).

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Comrat din 01 decembrie 2016, Cuidjuclu Serghei a contestat-o cu recurs nemotivat la 14 decembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 251, 252 vol.I).

Ulterior, la 26 decembrie 2016 a depus recurs motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 01 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia Curții de Apel Comrat din 17 iulie 2015, cu remiterea pricinii la rejudecare, într-un alt complet de judecată (f.d. 253-257 vol.I).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept material și a încălcat normele de drept procedural, reiterând argumentele expuse în cererea de revizuire.

În speță, susține că instanța a emis o hotărâre cu privire drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Menționează că, Cula Grigorii nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege înainte de depunerea unei plângeri (contestații) în judecată.

Opinează că, instanța de apel a depășit solicitările reclamantului din acțiunea de bază, dispunând din oficiu declararea nulității unui număr mai mare de buletine de vot.

Declară că, Curtea de Apel Comrat a încălcat normele de drept procedural care asigură eficacitatea garantării unui proces echitabil.

Invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil, consfințit prin prisma art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților fundamentale ale Omului, pe motiv că nu a avut posibilitatea de a înainta obiecții, precum și de a administra și prezenta probe în privința unor pretenții ce nu au fost înaintate, examinate și dezbătute în cadrul procesului civil, la Curtea de Apel Comrat.

Reiterează că, Curtea de Apel Comrat a examinat în mod superficial temeiurile de revizuire a deciziei instanței de apel din 17 iulie 2015.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 01 decembrie 2016 (f.d.232-236 vol.I), fiind expediată în adresa recurentului la 16 decembrie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.237 vol.I). Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, prin intermediul oficiului poștal la 14 decembrie 2016, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Comrat, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul menționează că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiurile de revizuire invocate, motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) și c) CPC, iar Curtea de Apel Comrat, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că argumentele invocate nu se încadrează în norma enunțată.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, instanța de revizuire corect a concluzionat că argumentele invocate de Cuidjuclu Serghei nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În ceea ce ține de temeiul invocat de revizuent prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, se rețin următoarele.

Atunci când se invocă acest temei, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

La caz, revizuentul/recurentul declară că instanța a emis hotărâre cu privire la drepturi persoanelor care nu au fost implicate în proces, însă, nu indică cine concret urmează a fi antrenat în proces. Mai mult că, în instanța de recurs participanții la proces nu au înaintat demers privind atragerea suplimentară în proces a altor persoane.

Prin urmare, aceste argumente nu pot fi reținute ca temei de admitere a revizuirii în temeiul art. 449 lit. c) CPC, deoarece vizează o altă situație de fapt decât neatragerea în proces.

Totodată, instanța de recurs menționează că, Cuidjuclu Serghei în recursul declarat nu a invocat careva motive de casare a încheierii recurate, ci s-a rezumat doar la redarea argumentelor cuprinse și în cererea de revizuire.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu constituie temei de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din 01 decembrie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Cuidjuclu Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 01 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea Consiliului Electoral de Circumscripție a sat. Etulia, r-nul Vulcănești privind confirmarea legalității alegerilor locale din 28 iunie 2015 și la contestația depusă de Cula Grigorii împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție nr. 36/43 a sat. Etulia, r-nul Vulcănești, intervenient accesoriu Comisia Electorală Centrală, Comitetul Executiv UTA Găgăuzia și Cuidjuclu Serghei privind anularea proceselor-verbale a rezultatelor votării de alegere a primarului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari