

prima instanță: A. Gafton  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 3ra-71/17

## ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Primarul general al municipiului Chișinău și Asociația Tinerilor Artiști „Oberliht”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Tinerilor Artiști „Oberliht” privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 prin care s-au respins apelurile declarate de Primarul general al municipiului Chișinău și Asociația Tinerilor Artiști „Oberliht”, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016,

### c o n s t a ț ă :

La 24 septembrie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Tinerilor Artiști „Oberliht” privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Primarul general al municipiului Chișinău prin dispoziția nr. 655-d din 29 iulie 2015 „Cu privire la revitalizarea scuarului „I. Zaikin și Sfântul Andrei” din str. Sf. Andrei” a permis Asociației Tinerilor Artiști „Oberliht” să execute revitalizarea scuarului „I. Zaikin și Sfântul Andrei” din str. Sf. Andrei, exprimată prin amenajarea acceselor pietonale, amplasarea provizorie a mobilierului urban și sportiv, reabilitarea spațiilor verzi.

Susține reclamantul că, în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul Teritorial Chișinău

a efectuat controlul sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că, ultima a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Totodată indică reclamantul că, prin notificarea 1304/OT4-1820 din 26 august 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Primarului municipiului Chișinău abrogarea dispoziției nr. 655-d din 29 iulie 2015, ca fiind emisă contrar legislației.

Prin scrisoarea nr. 02-119/5915 din 30 iulie 2015 a fost refuzată abrogarea dispoziției menționate.

Menționează reclamantul că, prevederile art. 14 alin. (2) lit. j) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală prevede că, Consiliul local decide, în condițiile legii, asocierea cu alte autorități ale administrației publice locale, inclusiv din străinătate, pentru realizarea unor lucrări și servicii de interes public, pentru promovarea și protejarea intereselor autorităților administrației publice locale, precum și colaborarea cu agenți economici și asociații obștești din țară și din străinătate în scopul realizării unor acțiuni sau lucrări de interes comun.

Solicită reclamantul, anularea dispoziției nr. 655-d din 29 iulie 2015 „Cu privire la revitalizarea scuarului „I. Zaikin și Sfântul Andrei” din str. Sf. Andrei”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Primarul general al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Tinerilor Artiști „Oberliht” cu privire la anularea actului administrativ a fost admisă. A fost anulată dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 655-d din 29 iulie 2015 „Cu privire la revitalizarea scuarului „I. Zaikin și Sfântul Andrei” din str. Sf. Andrei”, ca fiind ilegală.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 aprilie 2016 au declarat apeluri: Primarul general al municipiului Chișinău (f.d. 59) și Asociația Tinerilor Artiști „Oberliht” (f.d. 61), prin care au solicitat admiterea apelurilor, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 s-au respins apelurile declarate de Primarul general al municipiului Chișinău și Asociația Tinerilor Artiști „Oberliht” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016.

La 30 noiembrie 2016, Primarul general al municipiului Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, intimatul, solicitând anularea dispoziției nr. 655-d din 29 iulie 2015, nu a indicat care anume prevederi au fost încălcate de către administrația publică locală.

Consideră recurentul că, prevederile art. 9 alin. (1) al Legii nr. 121 din 04 mai 2007 și art. 14 alin. (2) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 nu sunt relevante pricinii date, deoarece Primăria municipiului Chișinău nu a exercitat împuternicirile de proprietar, ci de gestionar.

Menționează că, Primarul general era în drept să dispună revitalizarea scuarului „I. Zaikin și Sfântul Andrei” din str. Sf. Andrei de către Asociația Tinerilor Artiști „Oberliht” întrucât nu și-a depășit competențele sale conferite prin lege.

La 27 decembrie 2016, Oficiului Teritorial Chișinău, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs declarată de către Primarul general al municipiului Chișinău ca fiind nefondată cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016.

La 29 decembrie 2016, cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel a declarat și Asociația Tinerilor Artiști „Oberliht”, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile contestate.

Pledând pentru admiterea recursului a invocat că, la emiterea hotărârii nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Menționează recurentul că, potrivit afirmațiilor reclamantului, acesta s-a adresat cu cerere prealabilă la 09 iulie 2015, însă dispoziția contestată a fost emisă la 29 iulie 2015. Din materialele cauzei rezultă că, notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost înregistrată la 26 august 2015, iar răspunsul la notificare a fost recepționat la 15 septembrie 2015 și nu la 30 iulie 2015 după cum a fost menționat.

Afirmă recurentul că, atât instanța de fond, cât și cea de apel, au interpretat în mod eronat legea.

Opinează că, în virtutea atribuțiilor pe care le deține conform legii, Primarul general a emis dispoziția vizată conform legii deoarece, Primarul general în calitate de putere executivă, este obligat să contribuie la amenajarea spațiilor publice din oraș.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul constată că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenților copia deciziei integrale la 21 octombrie 2016 (f.d. 108), însă la materialele dosarului nu se regăsesc dovezile recepționării acesteia, din care considerente recursurile declarate la 30 noiembrie 2016 (f.d. 111) și 29 decembrie 2016 (f.d. 125) se consideră depuse în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele formulate în recursuri se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, și în esența lor, sunt similare argumentelor invocate atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, fiind expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, Colegiul reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Argumentele invocate în recursurile declarate, nu denotă încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursurile exercitate conform secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991).

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Primarul general al municipiului Chișinău și Asociația Tinerilor Artiști „Oberliht” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Primarul general al municipiului Chișinău și Asociația Tinerilor Artiști „Oberliht”, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari