

Judecătoria Comrat
Judecător: G. Colev
Curtea de Apel Comrat
Judecători: A. Curdov, E. Dimina, A. Șpac
Curtea Supremă de Justiție
Judecători: I. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, I. Druță, V. Clevadî, I. Oprea

ÎN C H E I E R E

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Iulia Sîrcu,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea

examinând cererea declarată de către Furtuna Gheorghii, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, la cererea de chemare în judecată înaintată de Furtuna Gheorghii împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Furtuna (Cara) Lilia cu privire la declararea cererii nr. 217 din 12.06.2007 și a contractului de ipotecă din 18.06.2007 ca fiind nule,

C O N S T A T Ă :

La 13 septembrie 2012, Furtuna Gheorghii s-a adresat în instant de judecată împotriva BC „Victoriabank” SA și Cara Lilia privind declararea cererii nr. 217 din 12 iunie 2007 și a contractului de ipotecă din 18 iunie 2007 ca fiind nule.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că la 23 noiembrie 1992 s-a căsătorit cu Furtuna (Cara) Lilia, căsătoria fiind înregistrată la OSC mun. Comrat. În timpul căsătoriei au construit o casă, amplasată pe str. Gavriliuca, 26, mun. Comrat.

Notează reclamantul că în anul 2007, Furtuna (Cara) Lilia, a depus acțiune privind desfacerea căsătoriei iar prin hotărârea instanței de judecată din 24 mai 2007 căsătoria a fost desfăcută. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 30 septembrie 2010 s-au împărțit bunurile dobândite în comun.

Concretizează reclamantul că după rămânerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Comrat din 30 septembrie 2010 s-a adresat către OCT Comrat pentru înregistrarea bunurilor imobile însă, conform răspunsului primit reclamantul a fost informat despre faptul, că în privința bunurilor imobile a fost înregistrat contractul

de ipotecă nr. 1357 la 18 iunie 2001, încheiat cu BC „Victoriabank” SA, înregistrarea a fost efectuată la 21 iunie 2007, iar reclamantului i s-a propus să solicite de la BC „Victoriabank” SA acordul pentru înregistrarea cotei-părți din bunurile imobile.

Notează reclamantul prin hotărârea filialei ÎS „Cadastru” din 01 martie 2012 reclamantului i s-a refuzat în înregistrarea bunurilor imobile iar prin răspunsul BC „Victoriabank” SA din 13 martie 2012, i s-a refuzat în admiterea cererii prealabile.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din 15 octombrie 2013, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Furtuna Gheorghii, cererea de primire a creditului nr. 217 din 12 iunie 2007 s-a declarat a fi nulă în partea semnăturii lui Furtuna Gheorghii (f.d. 152, 156-157), în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 01 iulie 2014 a fost admis apelul avocatului Izvecov I., înaintat în interesele lui Furtuna Gheorghii. S-a casat hotărârea Judecătorei Comrat din 15 octombrie 2013 în partea respingerii cerințelor privind declararea contractului de ipotecă din 18 iunie 2007 ca nul și în această parte s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a declarat nul contractul de ipotecă încheiat între Furtuna (Cara) Lilia și BC „Victoriabank” SA. În rest hotărârea s-a menținut.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 septembrie 2014, s-au admis recursurile declarate de SA „Victoriabank” și Cara Lilia.

S-a modificat decizia Curții de Apel Comrat din 01 iulie 2014, s-a declarat parțial nul contractul de ipotecă din 18.06.2007 încheiat între Furtună (Cara) Lilia și BC „Victoriabank” SA în partea bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate lui Furtună Gheorghii, respectiv, prima parte a secțiunii partajate, cu suprafața total utilă de - 42, 4 m.p. (inclusiv suprafața locuibilă - 38, 6 m.p.) în valoare de 199 990 lei, formată din camera locuibilă nr. 9 cu suprafața de - 13, 3 m.p., în valoare de 18 819 lei, camera locuibilă nr. 10 cu suprafața de - 25,3 m.p., în valoare de 35 798 lei, coridorul nr. 4 cu suprafața de - 3,8 m.p., în valoare de 5 377, garajul de la lit. 3 cu suprafața de - 46,1 m.p., în valoare de 139 996 lei. În rest decizia Curții de Apel Comrat din 01 iulie 2014 s-a menținut.

La 02 ianuarie 2017, Furtuna Gheorghii a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014.

În motivarea cererii Furtuna Gheorghii a indicat că, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin emiterea deciziei din 24 decembrie 2014, a lăsat fără examinare chestiunea privind terenul aferent casei individuale de locuit situată pe str. Gavriiliuc 26, mun. Comrat, care a fost și este proprietate comună a foștilor soți.

Menționează Furtuna Gheorghii că în decizia instanței de recurs lipsesc careva argumente și concluzii în partea ce se referă la gajarea terenului aferent

casei individuale, care presupune lăsarea deciziei instanței de apel în partea dată fără schimbări.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. 1, lit. a) CPC instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Astfel, prin hotărârea emisă la 30 septembrie 2010 (f.d, 13 verso, vol I) instanța de fond s-a pronunțat expres asupra bunurilor ce au constituit proprietate comună a foștilor soți Furtună Gheorghii și Furtună (Cara) Lilia, lui Furtună Gheorghii revenindu-i prima parte a secțiunii partajate, cu suprafața total utilă de - 42, 4 m.p. (inclusiv suprafața locuibilă - 38, 6 m.p.) în valoare de 199 990 lei, formată din camera locuibilă nr. 9 cu suprafața de - 13, 3 m.p., în valoare de 18 819 lei, camera locuibilă nr. 10 cu suprafața de - 25,3 m.p., în valoare de 35 798 lei, coridorul nr. 4 cu suprafața de - 3,8 m.p., în valoare de 5 377, garajul de la lit. 3 cu suprafața de - 46,1 m.p., în valoare de 139 996 lei.

Conchide colegiul că, Furtună Gheorghii și Furtună (Cara) Lilia nu au solicitat instanței de fond partajarea terenului aferent casei individuale de locuit, cu suprafața totală de 0.12 ha înregistrat sub nr. cadastral 9601202.166.

Este necesar de menționat că terenul aferent casei individuale de locuit, cu suprafața totală de 0.12 ha înregistrat sub nr. cadastral 9601202.166, constituie obiectul contractului de ipotecă încheiat la 18 iunie 2007, între Furtuna Lilia și BC „Victoriabank” SA, însă nu constituie un bun partajat între foștii soți Furtună Gheorghii și Furtună (Cara) Lilia, deci nu a făcut obiectul litigiului dedus judecării.

Astfel, instanța de recurs prin decizia emisă la 24 decembrie 2014, a decis admiterea cererilor de recurs declarate de SA „Victoriabank” și Cara Lilia, modificarea deciziei instanței de apel din 01 iulie 2014, declarând parțial nulitatea contractului de ipotecă din 18.06.2007 încheiat între Furtună (Cara) Lilia și BC „Victoriabank” SA în partea bunurilor ce aparțin exclusiv cu drept de proprietate lui Furtună Gheorghii.

Toate aceste constatări sunt indicate cert, expres și clar și în acest sens, nu lasă loc interpretărilor.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 este legală, destul de explicită și nu poate crea incertitudini, pronunțându-se asupra tuturor pretențiilor din acțiune.

Solicitările lui Furtună Gheorghii expuse în cererea de emitere a deciziei

suplimentare depășesc obiectul litigiului judecat.

Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art. 250, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se respinge cererea înaintată de Furtuna Gheorghii privind emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Furtuna Gheorghii împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Furtuna (Cara) Lilia cu privire la declararea cererii nr. 217 din 12.06.2007 și a contractului de ipotecă din 18.06.2007 ca fiind nule.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea