

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia – S.Aramă

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - N. Cernat, A. Pahopol, I. Muruianu

## Î N C H E I E R E

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Railean Andrian prin intermediul reprezentantului, avocatul Rozlovan Aliona,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Railean Andrian împotriva Primăriei sat. Abaclia, Consiliului sătesc Abaclia r-ul Basarabeasca cu privire la anularea actelor administrative și obligarea Primăriei sat. Abaclia, Consiliului sătesc Abaclia r-ul Basarabeasca de a repartiza lot de teren pentru construcția casei individuale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Railean Andrian și menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 03 iunie 2016,

### c o n s t a t ă

La 27 noiembrie 2015, Railean Andrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Abaclia, Consiliului sătesc Abaclia r-ul Basarabeasca cu privire la anularea actelor administrative și obligarea Primăriei sat. Abaclia, Consiliului sătesc Abaclia r-ul Basarabeasca de a repartiza lot de teren pentru construcția casei individuale.

În motivarea cererii a indicat că, activând în cadrul Comisariatului Raional de Poliție (în continuare IRP) Basarabeasca în calitate de șef de post sat. Abaclia r-ul Basarabeasca, în anul 2011 a depus către IRP Basarabeasca cerere cu privire la acordarea ajutorului material pentru procurarea sau acordarea unui spațiu locativ.

Ulterior, de către comisarul IRP Basarabeasca a fost înaintat un demers către Primăria sat. Abaclia r-ul Basarabeasca cu privire la acordarea unui spațiu locativ.

Prin decizia nr. 1-15 din 08 februarie 2011, Consiliul sătesc Abaclia a admis cererea, fiind eliberat pe numele lui Railean Andrian ordinul de repartiție a spațiului

locativ în clădirea blocul „B” a fostului ambulatoriu din s. Abaclia str. Independenței 170.

Reține că, decizia nr. 1-15 din 08 februarie 2011, nu a fost executată, însă în anul 2012 i-a fost adus la cunoștință decizia nr.1-20 din 14 februarie 2012, prin care fiind divizat lotul de teren nr. cadastral 1210202140 cu suprafața de 0,6874 ha. Însă prin decizia nr. 1-21 din 31 martie 2015 i s-a respins cererea privind alocarea lotului de teren pentru familiile nou formate cu abrogarea deciziei nr. 1-15 din 08 februarie 2011.

Menționează că, deoarece deciziile nu au fost executate de către Primăria sat. Abaclia, în anul 2015 a solicitat atribuirea unui teren cu suprafața de până la 0,12 ha, potrivit legislației privitor la familiile nou formate.

La 20 octombrie 2015 prin scrisoarea nr. 254 din 15 octombrie 2015, i-a fost adusă la cunoștință decizia nr. 02-18 din 06 octombrie 2015 prin care s-a dispus emiterea unei soluții asupra cererii cu privire la anularea deciziei nr. 1-21 din 31 martie 2015, iar la 29 octombrie 2015 a primit răspuns la cererea sus menționată.

Consideră decizia nr. 1-21 din 31 martie 2015 ca fiind emisă contrar legii, iar decizia nr. 02-18 din 06 octombrie 2015 emisă cu încălcarea competenței.

Cere Railean Andrian, anularea deciziei nr. 1-21/15 din 31 martie 2015 și deciziei nr. 02/18 din 06 octombrie 2015, Consiliului sătesc Abaclia r-ul Basarabeasca și obligarea Primăriei sat. Abaclia și Consiliului sătesc Abaclia r-ul Basarabeasca să-i repartizeze lot de teren pentru construcția casei individuale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 pricina a fost strămutată spre examinare în fond la Judecătoria Cimișlia (f.d. 65-66).

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 03 iunie 2016, s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție acțiunea civilă înaintată de Railean Andrian.

La 30 iunie 2016, Railean Andrian prin intermediul reprezentantului, avocatul Rozlovan Aliona a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, s-a respins apelul declarat de Railean Andrian și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 03 iunie 2016.

Railean Andrian prin intermediul reprezentantului, avocatul Rozlovan Aliona, la 19 decembrie 2016 a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 03 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, considerându-le ilegale și care urmează a fi casate în temeiul art. 432 alin. (2) lit. a) și alin. (3), (4) CPC și anume, pentru încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material și procedural.

Indică că, de către instanța de fond și cea de apel, nu s-a examinat cererea de chemare în judecată sub toate aspectele, nu sa-u soluționat toate argumentele invocate în cererea de apel, și anume nu s-a expus asupra argumentelor invocate în cerere cu referire la omiterea termenului de depunere a cererii de chemare în judecată.

Menționează că, a sesizat instanța contencios administrativ la 27 noiembrie 2015, în termenul prevăzut de lege și anume în 30 de zile de când a aflat despre faptul respingerii cererii sale de anulare a deciziilor respective de către organul emitent.

Reține că, instanța de apel a depășit limitele competenței sale, și anume, potrivit art. 271 CC, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctiva numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusa până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusa de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Mai menționează că, pârâții nici la o etapă a examinării cauzei nu au solicitat respingerea cererii pe motivul omiterii termenului de sesizare a instanței de contencios administrativ și doar prin referința au solicitat respingerea cererii pentru încălcarea termenului de prescripție, termenului de înaintare a acțiunii în instanța de judecată.

La fel consideră că, prima instanță nu s-a expus asupra răspunsului primarului sat. Abaclia din 28 octombrie 2015, prin care se recunoaște tergiversarea examinării petiției. Or, în lipsa unui răspuns clar hotărârea se consideră nemotivată și constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, care obligă judecătorii naționali să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine și a nu le crea impresia că nu au fost auziți.

La 30 ianuarie 2017, Primăria sat. Abaclia, Consiliul sătesc Abaclia r-ul Basarabeasca au depus referință, prin care au solicitat declararea recursului depus de către Railean Andrian, ca fiind inadmisibil. (f.d. 174-177).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 04 octombrie 2016 (f.d. 159-161), expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 12 octombrie 2016 (f.d. 162), însă confirmarea privind recepționarea deciziei contestate de către Railean Andrian, la materialele dosarului lipsește.

Astfel, recursul depus la 19 decembrie 2016 de către Railean Andrian prin intermediul reprezentantului, avocatul Rozlovan Aliona, se consideră depus în termen (f.d. 163-165).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Railean Andrian prin

intermediul reprezentantului, avocatul Rozlovan Aliona urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Railean Andrian prin intermediul reprezentantului, avocatul Rozlovan Aliona este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către Railean Andrian prin intermediul reprezentantului, avocatul Rozlovan Aliona în cererea de recurs, poartă un

caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Railean Andrian prin intermediul reprezentantului, avocatul Rozlovan Aliona, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către Railean Andrian prin intermediul reprezentantului, avocatul Rozlovan Aliona, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari