

prima instanță: L. Trocin

instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

## ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii Nicolae Craiu și Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Lumina”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Lumina” împotriva Primăriei satului Pompa raionul Fălești și Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ, constatarea încălcării dreptului de proprietate și

pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Lumina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Pompa-Prim”, Primăriei satului Pompa raionul Fălești și Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate, restituirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Lumina”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Fălești din 10 mai 2016,

constată

La 01 octombrie 2015, Societatea pe Acțiuni „Lumina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Pompa raionul Fălești și Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ, constatarea încălcării dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 30 iunie 1995 a fost fondată Societatea pe Acțiuni „Lumina” în rezultatul reorganizării Bibliotecii centrale de arendă cu cartea din raionul Fălești în societate pe acțiuni cu drept de succesori.

Susține reclamantul că în capitalul social al Societății pe Acțiuni „Lumina” conform actului de estimare a mijloacelor fixe au fost incluse 21 bunuri imobile, printre care și construcția bibliotecii din satul Pompa raionul Fălești, fapt confirmat prin adeverința de privatizare nr. 34/03 din 16 februarie 2001.

Reclamantul indică că începând cu anul 2010, odată cu investirea în funcție a noului administrator, a fost efectuat un raport asupra situației bunurilor societății, constatându-se că magazinul de cărți din satul Pompa raionul Fălești se află în posesia altor persoane. Fiind efectuată urmărirea penală pe acest caz, s-a constatat că prin decizia Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești din 20 octombrie 2003, s-a dispus de a aproba actul comisiei Primăriei satului Pompa din 24 august 2003 de examinare a stării tehnice a clădirii fostei construcții a cazangeriei și a fost recunoscut fără stăpîn clădirea fostei cazangerii și transmisă fără termen la balanța Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Pompa-Prim” pentru luarea măsurilor urgente de securitate în vederea evitării pericolului de prăbușire și de prevenire a posibilelor accidente.

La 17 februarie 2004, bunul a fost înregistrat cu drept de proprietate după Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Pompa-Prim” în baza unui proces-verbal de recepție finală nr. 1 din 09 februarie 2004.

Consideră reclamantul că decizia Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești din 20 octombrie 2003 cu privire la examinarea stării tehnice a clădirii fostei construcții a cazangeriei ca fiind una ilegală și neîntemeiată, deoarece prin aceasta Consiliul local al satului Pompa a dispus înstrăinarea unui bun care aparținea unei terțe persoane.

Totodată reclamantul indică că decizia Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești din 20 octombrie 2003 este emisă cu încălcarea legislației, deoarece potrivit procesului-verbal nr. 4 din 20 octombrie 2003 decizia a fost emisă fără votul tuturor membrilor societății.

Reclamantul menționează că prin decizia Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești din 20 octombrie 2003 i-a fost încălcat dreptul de proprietate dobândit în temeiul adeverinței de privatizare nr. 34/03 din 16 februarie 2001.

Solicită Societatea pe Acțiuni „Lumina” repunerea în termen privind contestarea actului administrativ, constatarea ilegalității și anularea deciziei Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești din 20 octombrie 2003 cu privire la examinarea stării tehnice a clădirii fostei construcții a cazangeriei și constatarea încălcării dreptului de proprietate a Societății pe Acțiuni „Lumina” asupra bunului imobil numărul cadastral 4363117.039.01 din satul Pompa raionul Fălești.

La 05 octombrie 2015, Societatea pe Acțiuni „Lumina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Pompa-Prim”, Primăriei satului Pompa raionul Fălești și Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate, restituirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 54-55, Vol. I).

În motivarea acțiunii, Societatea pe Acțiuni „Lumina” a indicat că la 30 iunie 1995 a fost fondată în rezultatul reorganizării Librăriei centrale de arendă cu cartea din raionul Fălești în societate pe acțiuni cu drept de succesori.

Susține reclamantul că în capitalul social al Societății pe Acțiuni „Lumina” conform actului de estimare a mijloacelor fixe au fost incluse 21 bunuri imobile, printre care și construcția librăriei din satul Pompa raionul Fălești, fapt confirmat prin adeverința de privatizare nr. 34/03 din 16 februarie 2001.

Pe parcursul mai multor ani, întreprinderea nu a activat, din cauza situației financiare dificile. La 24 decembrie 2009 Societatea pe Acțiuni „Lumina” a fost

înregistrată în Registrul persoanelor juridice, fiind operate modificări și în ceea ce privește sediul și administratorul societății.

Menționează reclamantul că în anul 2013, Societatea pe Acțiuni „Lumina” a constatat că bunul imobil și anume construcția magazinului de cărți „Luminița” din satul Pompa raionul Fălești este exploatat de terțe persoane, iar ca rezultat a sesizat organele de drept. Prin ordonanța Procuraturii raionului Fălești a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza materialelor procesului penal pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Indică reclamantul că în cadrul investigațiilor efectuate s-a stabilit că bunul imobil și anume construcția magazinului de cărți „Luminița” din satul Pompa raionul Fălești a fost dobândit în proprietate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Pompa-Prim” cu aportul Primăriei satului Pompa raionul Fălești, care prin decizia contestată a transmis cu titlul gratuit bunul ce aparține Societății pe Acțiuni „Lumina”.

Reclamantul relatează că nu există un act care ar prevedea transmiterea bunului imobil și anume construcția magazinului de cărți „Luminița” din satul Pompa raionul Fălești de la balanța Societății pe Acțiuni „Lumina” la balanța Primăriei satului Pompa. Astfel consideră reclamantul că Primăria satului Pompa nu a fost în drept să transmită bunul imobil în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Pompa-Prim”.

Solicită Societatea pe Acțiuni „Lumina” constatarea încălcării dreptului de proprietate a Societății pe Acțiuni „Lumina” asupra bunului imobil nr. cadastral 4363117.039.01 anterior magazinul de cărți „Luminița” din satul Pompa raionul Fălești, restituirea bunului imobil numărul cadastral 4363117.039.01 anterior magazinul de cărți „Luminița” din satul Pompa raionul Fălești în proprietatea reclamantului și încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Pompa-Prim”, Consiliului local al satului Pompa și Primăriei satului Pompa în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 11 decembrie 2015 au fost conexe pentru a fi examinate într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Lumina” împotriva Primăriei satului Pompa raionul Fălești și Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ, constatarea încălcării dreptului de proprietate și pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Lumina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Pompa-Prim”, Primăriei satului Pompa raionul Fălești și Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate, restituirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 53).

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 10 mai 2016 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea pct. 2 din decizia Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești din 20 octombrie 2003 cu privire la examinarea stării tehnice a clădirii fostei construcții a cazangeriei, prin care a fost recunoscut fără stăpîn clădirea fostei cazangerii și transmisă fără termen la balanța Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Pompa-Prim” pentru luarea măsurilor urgente de securitate în vederea evitării pericolului de prăbușire și de prevenire a posibilelor accidente. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 213-219, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Lumina”, fiind menținută hotărârea Judecătorei Fălești din 10 mai 2016 (f.d. 25-30, Vol. II).

La 21 noiembrie 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 31).

La 28 decembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Lumina”, prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de constatare a violării dreptului de proprietate a Societății pe Acțiuni „Lumina” asupra bunului imobil construcția magazinului de cărți „Luminița” nr. cadastral 4363117.039.01 din satul Pompa raionul Fălești, recunoașterea dreptului de proprietate al Societății pe Acțiuni „Lumina” asupra bunului imobil construcția magazinului de cărți „Luminița” nr. cadastral 4363117.039.01 din satul Pompa raionul Fălești, înregistrarea dreptului de proprietate a Societății pe Acțiuni „Lumina” asupra bunului imobil construcția magazinului de cărți „Luminița” nr. cadastral 4363117.039.01 din satul Pompa raionul Fălești.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 28 decembrie, este depus în termen.

În motivarea recursului Societatea pe Acțiuni „Lumina” a invocat că atât instanța de apel la adoptarea deciziei contestat, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că în prezentul litigiul recurentul a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate a Societății pe Acțiuni „Lumina” asupra bunului imobil construcția magazinului de cărți „Luminița” nr. cadastral 4363117.039.01 din satul Pompa raionul Fălești. Instanța de apel a ignorat faptul că Societatea pe Acțiuni „Lumina” este proprietarul de fapt al imobilului și că înstrăinarea acestui imobil a fost efectuată fără acordul societății. Consideră că Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Pompa-Prim” ilegal a înregistrat bunul imobil construcția magazinului de cărți „Luminița” nr. cadastral 4363117.039.01 din satul Pompa raionul Fălești la Organul Cadastral de Stat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 23 ianuarie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei satului Pompa raionul Fălești și Consiliului local al satului Pompa raionul Fălești, Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Pompa-Prim” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

Pînă la examinarea pricinii, intimații nu au depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Societatea pe Acțiuni „Lumina”, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Lumina”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Lumina”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iuliana Oprea