

**Dosarul nr. 2ra-295/17**

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – D. Șuşchevici

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Iu. Cotruță, A. Bostan

**ÎNCHEIERE**

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Sindrevici Victor,

în pricina civilă la acțiunea lui Sindrevici Victor împotriva Institutului Științifico- Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare privind încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 01 noiembrie 2016,

**C O N S T A T Ă :**

Sindrevici Victor la data de 27 ianuarie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva IȘPHTA privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 7 000 lei ( f.d. 2-4).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 17 octombrie 2014 s-a dispus încasarea din contul IȘPHTA în folosul său a sumei de 5 000 lei, cu titlul de adaos la salariu pentru lucrul suplimentar prestat în două sezoane de încălzire în perioada anilor 2011-2012 și 2012-2013.

În opinia reclamantului hotărârea sus- citată constituie o dovadă a ilegalității admise din partea pârâtului în raport cu el, deși el și-a îndeplinit obligațiile de serviciu, însă din motiv că nu i s-a achitat suplimentul la salariu, i s-a cauzat un prejudiciu moral.

Suferințele morale s-au manifestat prin suportarea unor sentimente de umilire, rușine, mînie, deoarece a fost obligat de mai multe ori să solicite salariu, precum și disconfort, deoarece a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată, ceea ce implică o tensiune emoțională și generează o influență asupra stării sale psihice.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din data de 12 martie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Sindrevici Victor, pe motiv că nu se încadrează în prevederile art. 324 Codul Muncii ( f.d. 37, 39-42).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 07 aprilie 2016 Sindrevici Victor a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii ( f.d. 44-45).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 01 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Sindrevici Victor, s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din data de 12 martie 2016 ( f.d. 67,68-74).

În motivarea soluției sale instanța de apel a menționat, că pârâtul IȘPHTA a reținut plata adaosului la salariul lui Sindrevici Victor, fapt constatat prin hotărârea judecătorească irevocabilă, însă acest adaos nu implică baza salariului, constituind doar o parte mică din acesta. Astfel, efectul reținerii unei părți din salariu asupra lui Sindrevici Victor este unul minor, deoarece sumele reținute de către angajat este un adaos la salariu, iar recunoașterea violării aduce prin sine beneficii apelantului – respectiv satisfacție echitabilă. Mai mult ca atât acesta nu a probat care suferințe fizice sau psihice i-au fost aduse întinderea acestor prejudicii, iar argumentele invocate în acest sens sunt declarative.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 27 decembrie 2016 Sindrevici Victor a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii ( f.d. 77-80). În motivarea recursului recurentul a indicat că instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 noiembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 08 noiembrie 2016, confirmarea despre recepționarea acesteia de către participanții la proces la materialele dosarului lipsește.

Recursul depus de către Sindrevici Victor la data de 27 decembrie 2016 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Sindrevici Victor este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de

judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Sindrevici Victor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sindrevici Victor inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sindrevici Victor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Sindrevici Victor împotriva Institutului Științifico- Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare privind încasarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas