

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 166 în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Dmitri Golovițchi și Oxana Golovițchii împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 166 despre recalcularea sumei spre plata și cererea reconvențională a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 166, intervenient accesoriu SA „Termocom” împotriva lui Dmitri Golovițchi și Oxana Golovițcaia despre încasarea datoriei pentru serviciile comunale,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La data de 01.02.2012, Dmitri Golovițchii și Oxana Golovițchii s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CCL 166 privind recalcularea sumei spre plată.

În susținerea cererii de chemare în judecată au indicat că, în fapt, locuiesc în apartamentul nr. 68 din bd. Moskovei, 13, mun. Chisinau. La data de 03.07.2000 au demontat bateriile de încălzire, prin apartament trec doar țevile care trec prin toată casa.

Astfel, pentru perioada de pînă la data de 29.02.2008 s-a acumulat o datorie în sumă de 5264,15 lei care o consideră datorie nejustificată, deoarece încă din anul 2000 s-a dezis oficial de serviciile de încălzire.

Solicită reclamanții recalcularea sumelor plăților, cu aducerea la cunoștința prestatorului despre recalculele date.

CCL 166 a depus cerere reconvențională către Oxana Golovițcaia și Dmitri Golovițchi, intervenient accesoriu SA „Termocom”, privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

În susținerea cererii sale a indicat că, conform Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora de la

sistemele de încălzire și alimentare cu apă, precum și art.art. 58, 59, 60 ale Codului cu privire la locuințe, locatarii sunt obligați să achite lunar plata pentru serviciile locativ - comunale.

Din cauza nerespectării acestei obligații, prin neachitarea bonurilor de plată pentru serviciile prestate, s-a acumulat, la data de 14.12.2013 pentru serviciile prestate de SA "Termocom" în procedura planului în sumă de 4900,68 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29.03.2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată judecată a lui Dmitri Golovițchi, fiind obligată CCL 166 la recalcularea sumelor achitate de către reclamant pentru agentul termic în perioada anilor 2000 - 2013, cu calcularea pentru viitor a plății pentru agentul termic în conformitate cu % stabilit de legislație în vigoare. Totodată, s-a respins cererea reconvențională a CCL 166 către Dmitri Golovițchi și Oxana Golovițcaia despre încasarea datoriei pentru serviciile comunale, ca fiind neîntemeiată și tardivă.

La data de 04.04.2016, CCL 166 a depus cerere de apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd casarea acesteia cu emiterea hotărîrii noi privind respingerea cererilor acțiunii lui Dmitri Golovițchi și admiterea cererii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 a fost admis apelul declarat de CCL 166, s-a casat integral hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun Chișinău din 29.03.2016 și s-a emis o hotărîre nouă, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Dmitri Golovițchi și Oxana Golovitchii. S-a obligat CCL 166 să recalculeze sumele plătite de către Dmitri Golovițchi și Oxana Golovitchii pentru agentul termic pentru perioada anilor 2000-2013, cu calcularea pe viitor a plății pentru agentul termic în conformitate cu procentul stabilit conform legislației în vigoare. S-a obligat CCL 166 să informeze SA „Termocom” despre recalculările a energiei termice distribuite, calculate în privința lui Dmitri Golovițchi. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de către CCL-166, intervenient accesoriu SA „Termocom” către Dmitri Golovițchi și Oxana Golovitchii privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale, ca tardivă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a reținut de asemenea că, cererea de chemare în judecată a lui Dmitri și Oxana Golovițchi este fondată și implicit duce la admiterea acesteia, cu obligarea CCL 166 să recalculeze sumele plătite de către Dmitri Golovițchi pentru agentul termic pentru perioada anilor 2000-2013, cu calcularea pe viitor a plății pentru agentul termic în conformitate cu % stabilit conform legislației în vigoare.

Totodată, instanța de apel în ceea ce ține de argumentele cererii reconvenționale, a menționat că cererea reconvențională urmează a fi respinsă ca tardive, or, potrivit cererii reconvenționale, care nu a fost modificată, CCL 166 a invocat că datoria solicitată spre încasare a fost formată la data de 14.12.2009, însă acțiunea reconvențională a fost depusă abia la data de 12.08.2013, cu depășirea evidentă a termenului de prescripție și în lipsa unei solicitări de restabilire a termenului pentru înaintarea acțiunii, precum și în lipsa temeiurilor de a considera termenul ca fiind întrerupt sau suspendat.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 10 noiembrie 2016, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 166 a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea

recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016 și a hotărîrii Judecătoriai Rîșcani, mun Chișinău din 29.03.2016 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziei pe motiv că instanța de apel nu au dat o apreciere tuturor probelor și argumentelor invocate de acesta în apel.

La data de 20.02.2017, intimatul Dmitri Golovițchi, a depus referință la recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 166, solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 166, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 166 ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

A considera inadmisibil recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 166.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea