

prima instanță: V. Ciumac
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Nicolae Craiu și Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Agafia Ujacova,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Agafia Ujacova împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Agafia Ujacova, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 mai 2016,

constată

La 09 iunie 2015, Agafia Ujacova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că deține cu drept de proprietate casa de locuit din str. Taraclia 15 or. Taraclia în care locuiesc rudele sale. Menționează reclamanta că la 24 martie 2014, ora 06:30 în casa sa s-au prezentat doi colaboratori ai Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și au comunicat că dispun de informație precum că rudele reclamantei, în mod ilegal, au montat un cablu electric de la pilon pînă la casa de locuit care ocolește sistemul de contorizare și în mod neautorizat consumă energie electrică.

Susține reclamanta că colaboratorii Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată s-au apropiat de contorul electric, care este amplasat în afara casei de locuit, l-au cercetat, fără a specifica careva iregularități.

Relatează reclamanta că colaboratorii Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată nu au demonstrat mecanismul fraudării și consumului fraudulos de energie electrică, nu au demonstrat fapta consumatorului, nu au indicat modalitatea prin care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrare incompletă a cantității de energie electrică consumată.

Astfel la 24 martie 2015, colaboratorii Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată au întocmit actul nr. C029845 de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

La 31 martie 2015, pârâtul a întocmit factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale, prin care i-a fost calculat spre plată suma de 9212,98 lei.

Reclamanta a menționat că rudele care locuiesc în casa sa sunt de vârstă înaintată și nu consumă multă energie electrică, iar pentru cea consumată achită lunar facturile, care variază pînă la suma de 70 lei.

Ca rezultat Agafia Ujacova la 22 aprilie 2015 și ulterior la 22 mai 2015 a înaintat pârâtului o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea actului nr. C029845 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 24 martie 2015, a hotărârii nr. 0505/14210 din 27 martie 2015 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 31 martie 2015, însă prin răspunsul pârâtului din 23 aprilie 2015 și din 26 mai 2015 cererea a fost respinsă.

Consideră reclamanta refuzul pârâtului neîntemeiat, deoarece în timpul efectuării controlului nu a fost depistată încălcarea de consum fraudulos a energiei electrice.

Solicită Agafia Ujacova anularea actului nr. C029845 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 24 martie 2015, a hotărârii nr. 0505/14210 din 27 martie 2015 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 31 martie 2015.

La 01 iulie 2015 reclamanta Agafia Ujacova a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, solicitînd anularea actului nr. C029845 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 24 martie 2015, a hotărârii nr. 0505/14210 din 27 martie 2015 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 31 martie 2015 ca fiind ilegale (f.d. 16-17).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 13 noiembrie 2015, pricina civilă a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 51-52).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 mai 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 89, 95-97).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea de apel depusă de Agafia Ujacova, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 mai 2016 (f.d. 117-121).

În susținerea soluțiilor adoptate, instanțele de judecată au indicat că acțiunea înaintată de Agafia Ujacova a fost depusă cu omiterea termenului, deoarece ultima a

depus cerere prealabilă în adresa Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată la 22 aprilie 2015, însă cu cerere de chemare în judecată s-a adresat la 09 iunie 2015. Astfel Agafia Ujacova urma să depună cerere de chemare în judecată în termen de 30 zile de la data primirii răspunsului sau de la data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia, fără a înainta repetat la 22 mai 2015 o altă cerere prealabilă.

La 18 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 122).

La 06 ianuarie 2017, Agafia Ujacova a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 06 ianuarie 2017, este depus în termen.

În motivarea recursului Agafia Ujacova a invocat că atât instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurenta susține că colaboratorii Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată nu au demonstrat mecanismul fraudării și consumului fraudulos de energie electrică, nu au demonstrat fapta consumatorului, nu au indicat modalitatea prin care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrare incompletă a cantității de energie electrică consumată. Totodată recurenta susține că a omis termenul de depune a acțiunii în instanța de judecată, deoarece prin cererile înaintate în adresa Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a încercat posibilitatea soluționării acestei situații. Recurenta menționează că locul de consum unde a fost efectuat controlul este înregistrat după Uliana Ușeva, care a decedat la 13 iulie 2007.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 24 ianuarie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

Pînă la examinarea pricini, Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată nu a depus referință

la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Agafia Ujacova, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt

similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Agafia Ujacova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Agafia Ujacova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iuliana Oprea