

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Bălți cu sediul în or. Fălești și Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SAN-PRIM GRUP” privind rezilierea contractului de locațiune,

c o n s t a t ă

La 29 iunie 2016, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău s-a adresat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „SAN-PRIM GRUP” privind rezilierea contractului de locațiune nr. 27/14 din 03.04.2014.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016 s-a strămutat pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău împotriva SRL „SAN-PRIM GRUP” privind rezilierea contractului de locațiune, spre judecare în fond după competență la Judecătoria Fălești (f.d. 52-53).

Pentru a dispune astfel, instanța a reținut prevederile art. art. 38 alin. (2) și 42 alin. (2) lit. b) CPC, conform cărora acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective; instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

La 03 februarie 2017, prin încheierea Judecătoriei Bălți cu sediul în or. Fălești s-a ridicat conflictul de competență și s-a suspendat din oficiu procesul civil, cu

remiterea pricinii civile la Curtea Supremă de Justiție pentru judecarea conflictului negativ de competență (f.d. 60-61).

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța competentă să judece prezenta pricină civilă este Judecătoria Chișinău, sediul Centru, unde urmează a fi remisă cauza din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 44 alin. (9) CPC, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Astfel, în conformitate cu art. 40 alin. (1) CPC, acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fâșiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sunt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Regulile competenței jurisdicțional-teritoriale excepționale se vor aplica doar în cele două cazuri indicate expres în art. 40 alin. (1) CPC, și anume, în acțiunile ce țin de dreptul asupra imobilelor și în acțiunile în ridicare a sechestrului de pe aceste bunuri.

Prin urmare, sub aspectul analizat, se deduce că vor fi judecate de către instanța de la locul aflării bunurilor imobile, acțiunile privind rezilierea contractului de locațiune sau de arendă.

La caz s-a constatat că, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău s-a adresat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „SAN-PRIM GRUP” privind rezilierea contractului de locațiune nr. 27/14 din 03.04.2014, care conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, este cu sediul în or. Fălești, str. M.Eminescu, 64, iar bunul imobil ce constituie obiectul contractului de locațiune, și anume, pasajul subteran din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 8/1, care se află în mun. Chișinău, fapt confirmat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/39-6 din 04 martie 2014 [Cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a încăperilor din pasajul subteran din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 8/1, SRL „SAN-PRIM GRUP”] și contractul de locațiune nr. 27/4 din 03 aprilie 2014, fiind în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău, cu sediul în Centru.

Analizând aceste condiții în raport cu situația din speță, este de reținut că, materialele cauzei conțin suficiente probe care confirmă faptul că, bunul imobil ce

constituie obiectul acțiunii este situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 8/1, adresă care se află sub jurisdicția Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, unde și urmează a fi examinată prezenta cerere, iar faptul că, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective, nu îndreptățește instanța de a strămuta cauza la Judecătoria Bălți, sediul or. Fălești, or, acțiunile ce țin de dreptul asupra imobilelor, se depun la instanța de la locul de aflare a bunului.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, judecarea cererii de chemare în judecată depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SAN-PRIM GRUP” privind rezilierea contractului de locațiune, ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, unde urmează să fie remisă pricina spre judecare în fond.

În conformitate cu art. art. 44 alin. (9), 269-270 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SAN-PRIM GRUP” privind rezilierea contractului de locațiune.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SAN-PRIM GRUP” privind rezilierea contractului de locațiune, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari