

prima instanță: I. Secieru
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, Vl. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Nicolae Craiu și Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Cucuș împotriva Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea de ai fi prelungit permisul de port armă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care a fost admisă parțial cererea lui Gheorghe Cucuș, fiind încasat din contul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție cheltuielile de asistență juridică,

constată

La 27 ianuarie 2016, Gheorghe Cucuș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea de ai fi prelungit permisul de port armă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în baza permisului de armă nr.69/09 din 20 noiembrie 2012, deține în proprietate un pistol cu bile de cauciuc de model ROHN RG-88 calibru 10x22T nr.0811059, care face parte din categoria armelor neletale, pentru autoapărare.

Susține reclamantul că la 21 octombrie 2015 a depus cerere în adresa Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție privind prelungirea termenului pentru permis de port armă, dat fiind apropierea termenului de expirare a permisului acordat anterior.

Prin decizia Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a

Inspectoratului General de Poliție nr. 19 din 30 noiembrie 2015, care a fost recepționată la 10 decembrie 2016 i-a fost încetat dreptul de posesie a armei și revocat permisul de armă.

La 23 decembrie 2015, Gheorghe Cucoș a depus cerere prealabilă în adresa Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 19 din 30 noiembrie 2015 și prelungirea permisului de deținere, port și folosire a armei pentru o perioadă nedeterminată. Indică reclamantul că la 29 decembrie 2015 a fost somat să predea arma, ceea ce a și făcut.

Consideră reclamantul că decizia Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție nr. 19 din 30 noiembrie 2015 este ilegală și emisă contrar prevederilor legii, deoarece nu se încadrează în temeiul stabilit de art.7 lit. f) a Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 diin 08 iunie 2012 invocat în decizia contestată.

Astfel, a indicat reclamantul că prin sentința Judecătorei Telenești din 05 noiembrie 1998 a fost condamnat în baza art. 96 alin.(1) Cod penal(redacția anului 1961) pentru ce i-a fost aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de un an, iar conform prevederilor Cod penal (redacția anului 1961), pedeapsa stabilită i-a fost suspendată pe termen de probă de un an.

Relatează reclamantul că conform art.7/1 Cod penal (redacția anului 1961) infracțiunea pentru care a fost condamnat nu face parte din categoria infracțiunilor grave.

Solicită Gheorghe Cucoș anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție nr. 19 din 30 noiembrie 2015 cu privire la încetarea dreptului de posesie a armei și revocarea permisului de armă, obligarea Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție să-i prelungească permisul de port armă pentru dreptul de deținere, port și folosire a pistolului cu bile de cauciuc de model ROHN RG-88 calibru 10x22T nr.0811059 pe un termen nedeterminat, încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 25 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 februarie 2016 a fost respinsă cererea reprezentantului Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Digore Veaceslav, inspector superior al Serviciului Supraveghere Armament și Activități Licențiate a Inspectoratului de Poliție Ciocana (f.d. 33-36)

Pe parcursul examinării pricinii civile Gheorghe Cucoș a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție nr. 19 din 30 noiembrie 2015 cu privire la încetarea dreptului de posesie a armei și revocarea permisului de armă, obligarea Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție să-i prelungească permisul de port armă pentru dreptul de deținere, port și folosire a pistolului cu bile de cauciuc de model ROHN RG-88 calibru 10x22T nr.0811059 pe un termen de 5 ani conform

prevederilor art. 11 alin. (2) a Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08 iunie 2012, încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 25 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei (f.d. 39).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 februarie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 62-67).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de Gheorghe Cucuș, fiind casată integral hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 februarie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care a admisă parțial acțiunea lui Gheorghe Cucuș, a fost anulată decizia Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție nr. 19 din 30 noiembrie 2015 privind încetarea dreptului de posesie a armelor și revocarea permiselor de armă și obligat Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție să-i prelungească lui Gheorghe Cucuș permisul de armă pentru dreptul de deținere, port și folosire a pistolului cu bile de cauciuc de model Rohm RG-88, calibrul 10x22T mm, nr. 0811059. A fost respinsă pretenția privind încasarea prejudiciului moral (f.d. 93-101).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, a fost admisă parțial cererea lui Gheorghe Cucuș cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, fiind încasat din contul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție în beneficiul lui Gheorghe Cucuș cheltuielile de asistență juridică în sumă 1500 lei. În rest cererea a fost respinsă (116-119).

La 19 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 121).

La 20 ianuarie 2017, Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție a declarat recurs, împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei noi decizii suplimentare privind respingerea cererii lui Gheorghe Cucuș cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 20 ianuarie 2017, este depus în termen.

În motivarea recursului Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție a invocat că instanța de apel la adoptarea deciziei suplimentare a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de apel urma a ține cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, experiența, reputația și abilitatea avocatului.

Consideră recurentul că deși a încheiat un contract de asistență juridică cu Gheorghe Cucuș, avocatul nu a întreprins acțiuni care ar justifica încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului

General de Poliție a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei. De asemenea menționează recurentul că nu sunt anexate înscrisuri care ar confirma că pentru serviciile juridice, consultații, întocmirea de acte procesuale și participarea în ședințele de judecată, avocatul urma a încasa suma de 1500 lei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 27 ianuarie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Gheorghe Cucuș, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

Până la examinarea pricinii, Gheorghe Cucuș nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iuliana Oprea