

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Biroul Național de Statistică, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național de Statistică împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău privind repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 15.10.2015, Biroul Național de Statistică s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” privind încasarea prejudiciului material în cuantum de 2590 Euro.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 07.04.2015 un arbore de circa 25 m înălțime și 80 cm în diametru, cu o vârstă de circa 40 ani, tulpina căruia era putredă și prezenta vădit un pericol sporit, s-a prăbușit peste automobilul de model Mercedes-Benz „Sprinter”, cu n/î C 0X721, ce aparține Biroului Național de Statistică.

Concretizează reclamantul că automobilul era parcat regulamentar pe str. Teilor nr. 10, mun. Chișinău iar ca rezultat al căderii arborelui a fost deteriorată capota, parbrizul, acoperișul și aripa din față, partea stângă a automobilului.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, polițistul de sector a fixat faptul căderii arborelui peste vehicul iar potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 985 din 25.06.2015, prejudiciul material (cu includerea uzurii pieselor de schimb) cauzat automobilului constituie 22513 lei.

Totodată, concretizează reclamantul că conform Devizului de reparație anexat la Raportul dat, costul real pentru reparație cu TVA constituie 2590 Euro.

Consideră reclamantul că pârâtul a ignorat normele juridice ce vizează atribuțiile ce-i revin, în consecință fiindu-i provocat prejudiciu automobilului ce-i aparține cu drept de proprietate.

Mai consideră reclamantul că prejudiciul cauzat urmează a fi reparat de către ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, dat fiind că anume această întreprindere are sarcina de a curăța și a defrișa arborii uscați și bolnavi.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă, s-a încasat din contul ÎM „Asociația de gospodărire a

spațiilor verzi” în beneficiul Biroului Național de Statistică prejudicial material, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 985 din 25 iunie 2015, ce constituie 2590 Euro sau echivalentul în lei a aceste sume la data executării hotărârii judecătorești. Totodată s-a încasat din contul ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” în beneficiul Biroului Național de Statistică cheltuielile de judecată suportate sub formă de taxă pentru efectuarea expertizei, în mărime de 1004 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La 28.04.2016 ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11.04.2016, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Național de Statistică se să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 s-a admis apelul declarat de ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea Biroului Național de Statistică împotriva ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” privind repararea prejudiciului material. S-a încasat din contul Biroului Național de Statistică în beneficiul ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” taxa de stat pentru apel în sumă de 1274 (o mie două sute șaptezeci și patru) lei 36 bani.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le-a considerat constatate, nu au fost dovedite prin probe veridice și suficiente.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Biroul Național de Statistică a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 ca fiind neîntemeiată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să decidă menținerea hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 13 octombrie 2016 a fost expediată recurentului la 29.10.16. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 23.12.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 24.01.2017, în adresa intimatului a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Biroul Național de Statistică cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în

recursul declarat de către Biroul Național de Statistică asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Biroul Național de Statistică ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Biroul Național de Statistică se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea