

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
judecătoriValentina Clevadî
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând demersul Vice-Președintelui Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, cu privire la strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Prus Alexandru împotriva statului Republica Moldova, reprezentat de Guvernul Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la curmarea și preîntâmpinarea discriminării comise de organele publice ale Republicii Moldova la examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a recursului declarat de Prus Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, repararea prejudiciului moral și material în mărime de 150 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 14 noiembrie 2016, Prus Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva statului Republica Moldova, reprezentat de Guvernul Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul Superior al magistraturii, cu privire la curmarea și preîntâmpinarea discriminării comise de organele publice ale Republicii Moldova la examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a recursului declarat de Prus Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, repararea prejudiciului moral și material în mărime de 150 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-9).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, s-a restituit cererea de chemare în judecată enunțată, fiind explicat lui Prus Alexandru, că poate să intenteze cererea către statul Republica Moldova, reprezentat de Guvernul Republicii Moldova, la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău,

s-a explicat că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași cerere, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările. S-a refuzat în primirea cererii depusă de către Prus Alexandru și s-a remis încheierea în cauză și cererea, împreună cu actele anexate. S-a explicat lui Prus Alexandru că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri (f.d.12-13).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 19 decembrie 2016, Prus Alexandru a declarat recurs (f.d.24-26).

La 17 februarie 2017, Vice-Președintele Curții de Apel Chișinău, prin prisma art. 43 alin. (2) lit. f) CPC a transmis pricina civilă nominalizată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea demersului de strămutarea a pricinii, în vederea examinării acesteia de către o altă instanță egală în grad, invocând că, în prezenta cauză Curtea de Apel Chișinău are calitatea procesuală de pârât-intimat (f.d.48-49).

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul înaintat de Vice-Președintele Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi și a strămuta pricina spre judecare, în instanța de recurs – Curtea de Apel Bălți, din următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărținirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Sub acest aspect, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, demersul de strămutare înaintat de Vice-Președintele Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, este întemeiat, or, la caz, s-a constatat că, Curtea de Apel Chișinău în prezentul litigiu are calitatea procesuală de pârât-intimat, iar Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă în examinarea recursului declarat de către Prus Alexandru împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016.

În asemenea circumstanțe, Curtea de Apel Chișinău nu poate examina legalitatea și temeinicia actelor instanței de fond, emise în pricina civilă în care în calitate de pârât-intimat figurează Curtea de Apel Chișinău, or, conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să fie imparțială, iar imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei).

Astfel, Colegiul prin prisma art. 43 alin. (4) CPC, care statuează expres că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) și art. 269-270 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, înaintat de Vice-Președintele Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Prus Alexandru împotriva statului Republica Moldova, reprezentat de Guvernul Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la curmarea și preîntâmpinarea discriminării comise de organele publice ale Republicii Moldova la examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a recursului declarat de Prus Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, repararea prejudiciului moral și material în mărime de 150 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se strămută în Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari