

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

municipiul

Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Artur Țapeș, în interesele Victoriei Ciumac,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Ciumac împotriva Valentinei Luchian, privind repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, prin care a fost admis apelul Valentinei Luchian,

c o n s t a t ă :

La 21 aprilie 2011 Victoria Ciumac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Luchian, solicitînd încasarea sumei de 34 878 (treizeci și patru mii opt sute șaptezeci și opt) lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată – taxa de stat.

În motivarea cererii a indicat că la 27 ianuarie 2011, în jurul orei 09:30, a depistat că în WC-ul apartamentului său curgea apa din tava. De îndată a urcat la etajul 8, ap.59, pentru a vedea cauza inundației, iar ușa a deschis-o o cunoscută a feciorului proprietarei apartamentului. La moment în apartament locuia feciorul Valentinei Luchian, Alexandru Luchian, care a sosit la fața locului după 30 minute de la producerea incidentului.

A mai indicat că locuința dată era plină de apă, care curgea cu presiune mare din țeava WC-ului ap.59, etajul 8. Țeava a fost tăiată cu mult înainte, dar nu a fost sudată, fiind astupată fisura cu un dop de plută. Din cauza acestei neglijențe a mai avut loc o situație analogică, dar nu s-au întreprins măsurile necesare.

În urma acțiunilor comune cu intendentul blocului locativ, Anatol Gherasimov și vecinul Nicolae Gladcov, care locuiește în ap.nr.43, au sistat alimentarea cu apă a blocului locativ și a fost înlăturată defecțiunea depistată.

Prejudiciul cauzat apartamentului Victoriei Ciumac prin inundare a fost evaluat de SRL „Vitcos-Com” la suma de 34 878 (treizeci și patru mii opt sute șaptezeci și

opt) lei, iar soluționarea pe cale amiabilă a litigiului a fost ignorată de Valentina Luchian.

Prin hotărârea Judecătorei sectorului Botanica, municipiul Chișinău, din 21 octombrie 2011, a fost admisă integral acțiunea Victoriei Ciumac. A fost încasat de la Valentina Luchian în beneficiul Victoriei Ciumac suma de 34 878 (treizeci și patru mii opt sute șaptezeci și opt) lei, cu titlu de prejudiciu material. A fost încasat de la Valentina Luchian în beneficiul Victoriei Ciumac cheltuielile de judecată în mărime de 1 046 (una mie patruzeci și șase) lei 34 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 a fost admis apelul declarat de Valentina Luchian. A fost casată hotărârea Judecătorei sectorului Botanica, municipiul Chișinău, din 21 octombrie 2011 și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Ciumac.

La 09 decembrie 2016 avocatul Artur Țapeș, în interesele Victoriei Ciumac, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, solicitând casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel nu a luat în calcul o mulțime de circumstanțe importante și în mod eronat a apreciat probele prezentate, examinând în mod superficial cauza.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Artur Țapeș, în interesele Victoriei Ciumac ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă în mod formal asupra netemeinicii deciziei contestate, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Însuși semnatarul cererii de recurs evită ca cel puțin să evidențieze preținsele circumstanțe ignorate de instanța de apel și/sau probe apreciate în mod eronat, nefiind posibilă identificarea sau prezumarea acestora în baza unei cereri de recurs formale și redactate în lipsa unei argumentări logico-juridice, depuse de avocatul Artur Țapeș, în interesele Victoriei Ciumac.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Artur Țapeș, în interesele Victoriei Ciumac.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas