

Dosarul nr.2rc-181/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău: judecător – Sv. Tizu
Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Capillati”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma Editorial-Poligrafică „Nova-Imprim” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Capillati” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a taxei de stat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de către SRL „Capillati”,

C O N S T A T Ă :

La 02 august 2016 FEP „Nova-Imprim” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Capillati”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 17 000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 541,21 lei și a taxei de stat în mărime de 526,23 lei. (f. d. 4-6)

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 21 septembrie 2016 s-a admis acțiunea depusă de către FEP „Nova-Imprim” SRL și s-a încasat de la SRL „Capillati” în beneficiul FEP „Nova-Imprim” SRL datoria în mărime de 17 000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 541,21 lei și taxa de stat în sumă de 526,23 lei. (f.d. 34, 40-41)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 octombrie 2016 SRL „Capillati” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii. În același timp, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat. (f. d. 39)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei termen până la 08 decembrie 2016, ora 10:10 pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat, explicându-i-se în același

timp consecințele neîndeplinirii în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel. (f.d. 46-48)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Capillati”. (f.d. 56-60)

Nefiind de acord cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, SRL „Capillati” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii la rejudecare. (f.d. 65-66)

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, examinând chestiunea punerii pe rol a cererii de apel, la 15 noiembrie 2016 a emis încheierea, prin care a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului, stabilindu-i apelantei un termen până la 08.12.2016, ora 10:10 de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat. Însă, încheierea în cauză apelantul nu a primit-o.

În pofida acestui fapt, prin încheierea din 08 decembrie 2016 instanța de apel a dispus restituirea apelului.

Consideră că prin necomunicarea actelor judecătorești, instanța de apel a îngădit recurentului accesul liber la justiție, or, recurentul a fost lipsit de posibilitatea de a înlătura neajunsurile indicate în încheierea din 15 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 08 decembrie 2016, a fost expediată în adresa recurente SRL „Capillati”, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 33239-4 din 14.12.2016, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 61)

Instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 ianuarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

SRL „Capillati” a depus cerere de apel, nemotivată, asupra hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 septembrie 2016, fără achitarea taxei de stat. În același timp, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 s-a respins cererea apelantei privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat până la 08 decembrie 2016,

ora 10:10. Totodată, apelanta a fost informată despre consecințele neexecutării încheierii.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 15 noiembrie 2016 a fost recepționată de către reprezentantul acesteia la 28.11.2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 52). Termen de înlăturare a neajunsurilor indicat în încheiere a fost acordat până la 08 decembrie 2016, ora 10:10. În termenul respectiv recurenta nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheiere.

Astfel, din motivul că recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, apelul a fost restituit prin încheierea din 08 decembrie 2016.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit SRL „Capillati” cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat. Apelanta, fiind înștiințată că în cazul nedepunerii în termen a apelului motivat cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Lipsit de temei juridic este argumentul reprezentantului recurentei precum că nu a primit încheierea instanței de apel din 15 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, respectiv fiind lipsit de posibilitatea de a înlătura neajunsurile până la 08 decembrie 2016, or, mențiunile de pe avizul de recepție atestă că Covaș Adrian, administratorul SRL „Capillati” SRL la 28 noiembrie 2016 a recepționat încheierea instanței de apel. (f.d. 52)

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) CPC, potrivit căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Capillati”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei Editorial-Poligrafică „Nova-Imprim” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Capillati” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas