

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima,
Vera Macinskaia, Iuliana Oprea

judecînd recursurile declarate de Matcovschi Valeriu și Postnaia Alla, în
pricina comercială la cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Tecroma” cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2013, prin care cererea
introductivă a fost admisă,

CONSTATĂ:

La 28 ianuarie 2013, SRL „Tecroma” s-a adresat cu cerere introductivă,
solicitînd intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere din
motivul incapacității de plată a datoriei creditoare în sumă totală de 9 065 970,13
lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă, în calitate de administrator provizoriu a fost
desemnată ÎI „Ciobanu Daniela” domiciliat în or. Sîngerei, str. D. Movila, 9,
deținător a certificatului MD 0088457 din 18 mai 2009.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2013, a fost constatată
insolvabilitatea debitorului SRL „Tecroma” din s. Biliceni Vechi, raionul Sîngerei,
cod fiscal 1002602005385; a fost intentat procedura simplificată a falimentului față
de SRL „Tecroma” din s. Biliceni Vechi, raionul Sîngerei, cod fiscal
1002602005385; a fost ridicat dreptul de administrare a debitorului SRL
„Tecroma”; a fost desemnat în calitate de lichidator ÎI „Manalati Tair”; a fost
obligat debitorul și administratorul provizoriu SRL „Tecroma” să transmită
lichidatorului în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului împreună cu
documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor
generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); cu
certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă
drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele,
actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne,
ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al
creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de
debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la
data intrării în faliment, indicîndu-se cele născute după deschiderea procedurii; au

fost notificați creditorii privind intentarea procedurii de insolabilitate și intrarea debitorului în procedura falimentului și a propune înregistrarea a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, până la data de 24 mai 2013; a fost propus creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; a fost stabilit termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, stabilită ședința de validare a creanțelor la data de 21 iunie 2013, ora 12; a fost obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolabilității și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată; a institui un comitete al creditorilor format din 3 creditori; cheltuielile de procedură avansate de administratorul provizoriu ÎI „Ciobanu Daniela” și remunerația acestuia în cuantum de 11032 lei de încasat de la conducătorul societății Matcovschi Valeriu și de la contabil – șef – Postnaia Alla în mod solidar.

Pentru a hotărî astfel, instanța a invocat prevederile art. 134, 137, din Legea insolabilității, menționând că, materialele cauzei denotă concluzia că debitorul se află în stare de insolabilitate, însă nu dispune de mijloace necesare pentru acoperirea creanțelor și cheltuielilor procesului de insolabilitate.

Considerînd ilegală hotărîrea instanței de insolabilitate, la 14 mai 2013, Matcovschi Valeriu și Postnaia Alla au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursurilor, casarea parțială a hotărîrii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2013, în partea încasării cheltuielilor de procedură avansate de administratorul provizoriu ÎI „Ciobanu Daniela” și remunerația acestuia în cuantum de 11 032 lei de încasat de la conducătorul societății Matcovschi Valeriu și de la contabilul-șef Postnaia Alla în mod solidar.

În motivarea cererilor de recurs recurenții au invocat că instanța de fond a examinat superficial circumstanțele cauzei, hotărîrea recurată contravine normelor de drept material și procedural. Astfel, instanța a ignorat prevederile art. 32 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Au indicat dezacordul cu sumele pretinse de a fi încasate, or cuantumul acestei sume nu a fost probată.

Ciobanu Daniela a depus referință pe marginea recursurilor declarate, prin care a solicitat respingerea lor ca neîntemeiate.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursurile declarate împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide că recursurile sunt pasibile respingerii, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Hotărîrea recurată a fost adoptată de Curtea de Apel Bălți la 11 aprilie 2013.

Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 a intrat în vigoare la 14.03.2013.

Prin urmare, la momentul adoptării hotărârii recurate, în vigoare era Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, aplicabilă speței și, prin prisma căreia, Colegiul v-a verifica legalitatea hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2012.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recursuri, Colegiul conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

La 30.01.2013 prin încheierea Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinarea acțiunea de intentare a procesului de insolvență față de debitorul - SRL „Tecroma” și în calitate de administrator provizoriu a fost desemnată ÎI „Ciobanu Daniela”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2013, a fost constatată insolvența debitorului SRL „Tecroma”; a fost intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Tecroma”; a fost ridicat dreptul de administrare a debitorului SRL „Tecroma”; a fost desemnat în calitate de lichidator ÎI „Manalati Tair”. Totodată, în pct. 11 a hotărârii în cauză a fost dispus ca cheltuielile de procedură avansate de administratorul provizoriu ÎI „Ciobanu Daniela” și remunerația acestuia în cuantum de 11 032 lei de încasat de la conducătorul societății Matcovschi Valeriu și de la contabilul-șef Postnaia Alla în mod solidar.

Recurenții au contestat hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2013 doar în partea încasării cheltuielilor de procedură a și a remunerației administratorul provizoriu și instanța de recurs v-a verifica legalitatea hotărârii doar în această parte.

Potrivit art. 25 alin. (5) lit. i) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, administratorul provizoriu are dreptul la remunerație și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvență, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Conform prevederilor alin. (6) ale aceluiași articol, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvență în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real al unităților cu autonomie financiară.

Potrivit Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002 (Anexa nr.4). coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazată pe Rețeaua tarifară unică de salarizare, este egal cu 4.

Salariul minim garantat în sectorul real pentru întreprinderi cu autonomie financiară stabilit prin Hotărârea Guvernului nr.165 din 09.03.2010 începând cu 01.05.2012 a constituit (la data examinării raportul) 1300 lei.

Prin urmare, potrivit art. 25 alin. (6) a Legii insolvenței, remunerarea administratorului provizoriu pentru o lună de activitate nu poate fi sub limita de 5 200 lei (1300 lei x 4). Administratorul provizoriu a solicitat remunerația pentru

perioada 11.02.2013-11.04.2013 care a constituit 10 400 lei (5200 lei/lunar x 2 luni).

Cheltuielile administratorului raportate la perioada de administrare a debitorului sunt formate din: cheltuieli poștale ce au constituit 107 lei; cheltuieli de combustibil - 400 lei, de telefonie fixă și mobilă - 100 lei și operaționale - 25 lei, în total 632 lei.

Conform art. 52 alin. (1) a Legii insolabilității, cheltuielile procesului de insolabilitate include remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu, care, potrivit art. 43 alin. (1) a aceleiași legi, trebuie acoperite în prealabil din masa debitoare.

Având în vedere că debitorul nu dispune de masă debitoare suficientă care ar acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate, iar din informațiile parvenite din registrele publice s-a constatat că societatea nu dispune de masă debitoare care ar acoperi creanțele creditorilor și eventualele cheltuieli ai procedurii de insolabilitate, administratorul provizoriu a propus dizolvarea și lichidarea debitorului prin procedura falimentului simplificat, având la bază prevederile art. 134 alin. (1) lit. a) și b) a Legii insolabilității.

Totodată, la întocmirea raportului perioadei de observație a debitorului SRL „Tecroma” nu au fost depistate careva bunuri sau active ce ar aparține cu drept de proprietate debitorului întru recuperarea cheltuielilor și a remunerației.

Potrivit art. 32 alin. (2) a Legii insolabilității, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate, remunerația administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observație a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Potrivit art. 247 alin. (1) a Legii insolabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică care desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorul societății comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

În același timp, Colegiul reține că, la 21 mai 2013, prin Ordinul de plată nr. 8238784030, de către membrii organelor de conducere a SRL „Tecroma” a fost achitată remunerația administratorului provizoriu ÎI „Ciobanu Daniela” stabilită prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11.04.2013.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanța de fond a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și corect a aplicat cadru legal.

În această ordine de idei și, având în vedere că hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2013 este legală și întemeiată, iar recursurile declarate de Matcovschi Valeriu și Postnaia Alla sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le respinge, cu menținerea hotărârii contestate.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se resping recursurile declarate de Matcovschi Valeriu și Postnaia Alla.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2013, în pricina comercială la cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Tecroma” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima

Vera Macinskaia

Iuliana Oprea