

Prima instanță, judecător – V. Panfilii
Instanța de apel, judecători – Gr. Druguș, A. Parpalac, E. Secrieru
Instanța de recurs, judecători – N. Cernat, S. Filincova, V. Arhip

dos. nr. 2rh-51/17

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul, Svetlana Filincova
Judecătorii Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire a lui Gorobeț Ivan, Gorobeț Liubovi, Mohamad (Melnic) Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Diacenco Nicolae împotriva Consiliul raional Anenii Noi și Primăria Anenii Noi cu privire la obligarea vânzării terenului aferent și semnarea contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2012, prin care au fost considerate inadmisibile recursurile lui Gorobeț Ivan și a Primăriei Anenii Noi împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 28 iulie 2011, prin care au fost respinse apelurile declarate de Gorobeț Ivan, Consiliul orășenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 21 februarie 2011, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 21.01.2010, Diacenco Nicolae a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Anenii Noi, Primăria Anenii Noi cu privire la obligarea vânzării terenului aferent și semnarea contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea cererii a indicat că, la 04.03.1999, el a procurat o casă de locuit și lotul aferent casei, amplasată în or. Anenii Noi, str. Podgomaia, nr. 4, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, nr. 757 din 04.03.1999, autentificat de notarul Trofim Prigala, înregistrat la organul cadastral teritorial la 05.03.1999, număr cadastral 1001200059. Foștii proprietari mai aveau în folosință încă un teren aferent, cu destinația grădină, amplasat în or. Anenii Noi, str. Podgomaia, nr. 4. Astfel, a depus o cerere în adresa administrației publice locale pentru a utiliza terenul respectiv în continuare.

Prin Decizia nr. 20 a Consiliului local Anenii Noi din 23.04.1999, reclamantului i s-a transmis în folosință ca grădină teren aferent cu suprafața de 975 m.p., situat pe strada Podgomaia, nr. 4 or. Anenii Noi. Respectiv, a achitat regulat impozitele.

Ulterior, a solicitat de la Primăria Anenii Noi și Consiliul Anenii Noi vinderea terenului care se afla în folosința sa, însă administrația publică locală nu i-a dat nici un răspuns la cererea sa, din care considerente solicită obligarea Consiliului raional Anenii Noi să emită o decizie, prin care să fie permisă vânzarea reclamantului, Nicolae Diacenco, a terenului aferent cu suprafața de 975 m.p., folosit de reclamant în calitate de grădină, amplasat pe strada Podgomaia, nr. 4 or. Anenii Noi, cu semnarea contractului de vânzare-cumpărare.

Pe parcursul judecării cauzei reclamantul a depus cereri suplimentare și de concretizare a cerințelor sale privind anularea deciziei nr. 7/15 din 21.02.2008 a Consiliului orașenesc Anenii Noi, anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcții din 21.03.2008, semnat între Primăria Anenii Noi și Ivan Gorobeț, anularea contractului de donație dintre Ivan Gorobeț și Natalia Melnic din 18.02.2010, anularea punctului 3 din decizia nr. 23/8 din 05.03.2002 a Consiliului orașenesc Anenii Noi, anularea deciziei Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 20/3 din 23.08.2005 cu privire la completarea deciziei Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 23/8 din 05.03.2002, anularea deciziei Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 31/11-5 din 06.03.2007.

Reclamantul a indicat că, în timpul examinării pricinii civile, s-a constatat că Consiliul local Anenii Noi i-a vândut pârâtului, Ivan Gorobeț, terenul care se afla în folosința lui Nicolae Diacenco. Consideră, că consiliul nu avea dreptul să emită decizia pentru comercializarea terenului, care se afla în folosința sa. Decizia Consiliului local Anenii Noi nr. 20 din data de 23.03.1999 nu a fost anulată și este în vigoare.

Consideră că, prin emiterea deciziei Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 7/15 din 21.02.2008 cu privire la vânzarea-cumpărarea supra normei a terenurilor de lângă casele de locuit, prin care s-a permis vânzarea suprafețelor supra normă lui Ivan Gorobeț, care are domiciliul pe adresă Podgomaia, nr.6, orașul Anenii Noi, cu semnarea concomitentă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului, a fost încălcat dreptul său de folosire a terenului litigios. Astfel, Consiliul orașenesc Anenii Noi a emis decizia privind vânzarea terenului contrar legii, deoarece trebuia să vândă terenul prin licitație publică.

Decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 23/8 din 05.02.2002 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă” și decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 20/3 din 23.08.2005 „Cu privire la completarea deciziei Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 23/8 din 05 martie 2002”, Nicolae Diacenco, le consideră drept ilegale, deoarece administrația publică locală, în opinia sa, urma să retragă în mod legal terenul său și apoi să atribuie legal terenul dat.

În așa mod, a solicitat anularea Deciziei nr. 7/15 din 21.02.2008 a Consiliului orașenesc Anenii Noi „Cu privire la vânzarea-cumpărarea supra normei a terenurilor de pe lângă casele de locuit”, prin care s-a permis vânzarea suprafețelor

supra normă lui Ivan Gorobeț cu domiciliul pe strada Podgomaia, nr. 6, or. Anenii Noi, a terenului cu suprafața de 0,1205 ha nr. cadastral 1001216111;

- anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcții din 21.03.2008, semnat între Primăria Anenii Noi și Ivan Gorobeț, prin care s-a vândut 63,8% din terenul construcției cu o suprafață de 0,1905 ha, ce constituie 0,1301 ha nr. cadastral 1001216111, amplasat pe strada Podgomaia, nr. 4, or. Anenii Noi;

- anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Ivan Gorobeț asupra terenului cu numărul cadastral 1001216111;

- anularea contractului de donație dintre Ivan Gorobeț și Natalia Melnic din 18.02.2010, prin care s-a donat 0,07 ha din terenul cu numărul cadastral 1001216111, situat pe strada Podgomaia, nr. 6 or. Anenii Noi;

- anularea punctului 3 din decizia nr. 23/8 din 05.03.2002 a Consiliului orășenesc Anenii Noi C „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă”;

- anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 20/3 din 23.08.2005 „Cu privire la completarea deciziei Consiliului orășenesc nr. 23/8 din 05.03.2002, prin care s-a transmis în proprietate privată loturile de pământ;

- anularea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 31/11-5 din 06.03.2007, prin care a fost corectată eroarea comisă la înregistrarea masivă indicând suprafața 0,1905 ha, dintre care 31,7 % aparține cu drept de proprietate lui Gorobeț Ivan, iar 68,30 % APL;

- obligarea Consiliului orășenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi să emită o decizie cu privire la vânzarea terenului cu suprafața de 0,1301 ha, nr. cadastral 1001216111, amplasat pe strada Podgomaia, nr. 4, or. Anenii Noi;

- semnarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,1301 ha, nr. cadastral 1001216111, situat pe strada Podgomaia, nr. 4 or. Anenii Noi cu reclamantul Nicolae Diacenco, eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Nicolae Diacenco asupra terenului cu numărul cadastral 1001216111, amplasat pe strada Podgomaia, nr. 4, or. Anenii Noi.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 21 februarie 2011, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost anulată parțial din ziua emiterii decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 23/8 din 05.03.2002 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a loturilor pe lângă casă în privința lui Ivan Gorobeț”, prin care se indică, că el deține în folosință terenul de 0, 2206 ha.

A fost anulată parțial din ziua emiterii decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 20/3 din 23 august 2005 „Cu privire la completarea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 23/8 din 05 martie 2002 în privința lui Ivan Gorobeț”.

A fost anulată parțial din ziua emiterii decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 31/11-5 din 06.03.2007, prin care a fost corectată eroarea comisă la înregistrarea masivă, indicând suprafața 0,1905 ha, dintre care 31,7 % aparține în drept de proprietate lui Gorobeț, iar 68,30 % APL.

A fost anulat parțial, din ziua emiterii, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Ivan Gorobeț, cod cadastral 1001216111.

A fost anulată parțial, din ziua emiterii, decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 7/15 din 21 februarie 2008 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea supra normei a terenului de pe lângă casele de locuit, prin care s-a permis vinderea supra normei lui Ivan Gorobeț.

A fost declarat nul, din ziua semnării – 21.03.2008, contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Primăria Anenii Noi și Ivan Gorobeț asupra a 68,3% din terenul pentru construcții, amplasat pe strada Podgomaia, nr.6 or. Anenii Noi cu repunerea părților în situația anterioară.

A fost declarat nul, din ziua semnării - 18.02.2010, contractul de donație semnat între Ivan Gorobeț și Natalia Melnic asupra a 36,75% din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1905 ha, ceea ce constituie 0,07 ha.

În rest, cerințele lui Nicolae Diacenco au fost respinse ca neîntemeiate. A fost obligat OCT Anenii Noi să rectifice prin radieră din Registrul bunurilor imobile înscrierea referitoare la deținerea de către Ivan Gorobeț și Natalia Melnic a dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 1001216111. Încheierea cu privire la asigurarea acțiunii din 24.05.2010, se va anula din ziua când hotărârea va deveni definitivă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 28 iulie 2011, au fost respinse apelurile declarate de Gorobeț Ivan, Consiliul orașenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi și menținută hotărârea primei instanțe.

La 09.09.2011, Ivan Gorobeț a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor pronunțate, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea lui Nicolae Diacenco să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată, cu încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanțele de judecată nu au elucidat toate circumstanțele pricinii, fapt care a condiționat aplicarea eronată a legii.

La 26.09.2011, Primăria or. Anenii Noi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea lui Nicolae Diacenco ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că instanțele au aplicat eronat normele de drept material, și anume, prevederile art. 308 Cod civil.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01.02.2012, recursurile lui Gorobeț Ivan și Primăria or. Anenii Noi au fost considerate inadmisibile.

La 06.01.2017, Gorobeț Ivan, Gorobeț Liubovi, Mohamad (Melnic) Natalia au depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 01.02.2012, invocând temeiul prevăzut de art. 449 lit. e) CPC, potrivit căruia, s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere

În motivarea cererii au indicat că, ulterior emiterii actului judecătoresc a cărui revizuire se solicită, la Recursul Procuraturii Anenii Noi, a fost emisă decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 6/18 din 06.12.2012, prin care s-a abrogat

procesul-verbal nr. 20 din 23.04.1999 „Cu privire la întărirea după Diacenco Nicolae a unui teren de grădini cu suprafața de 975 m²”.

La 29.07.2013, Diacenco Nicolae a contestat în instanța de judecată decizia nominalizată, solicitând anularea ei.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii din 23.12.2014, acțiunea lui Diacenco Ivan a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.12.2015, a fost admis apelul lui Gorobeț Ivan, casată hotărârea Judecătorei Anenii din 23.12.2014, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

La 06.07.2016, prin încheierea Curții supreme de Justiție, recursul declarat de Diacenco Ivan a fost considerat inadmisibil.

Alt proces, intentat de Diacenco Nicolae împotriva lui Gorobeț Ivan și Melnic Natalia cu privire la înlăturarea obstacolelor, s-a soldat cu respingerea acțiunii acestuia, prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 23.08.2016, care a devenit irevocabilă prin neatacare.

În continuare, revizuenții remarcă că înscrisurile sus invocate nu au fost obiect de cercetare de către instanța de apel și recurs, sunt determinante și se referă la fondul cauzei, iar neprezentarea în instanță a înscrisurilor date din motive independente de voința lor până în prezent, constituie temei de revizuire a deciziei irevocabile cu rejudecarea fondului după casare.

Studiind și analizând materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 lit. e) CPC, Colegiul constată că cererea de revizuire depusă de Gorobeț Ivan, Gorobeț Liubovi, Mohamad (Melnic) Natalia nu se încadrează în temeiul prevăzut de norma de drept pre-citată, deoarece revizuenții nu au prezentat oricare probe întru confirmarea cu certitudine a circumstanțelor precum că, s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În atare situație, Colegiul reține că, în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. e) CPC - s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, este important ca actul de dispoziție în cauză să devină nu doar irevocabil, ci ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii.

În speță, însă, actele judecătorești invocate nu se regăsesc în motivarea actului a cărui revizuire se solicită și nu au fost luate în considerare de către instanța de judecată în temeiul art. 123 CPC, acestea fiind emise ulterior pronunțării acestui act. Simplul fapt că cineva o anexat o hotărâre judecătorească, fie ea și irevocabilă,

nu înseamnă neapărat că instanța a ținut cont de ea, atunci când a pronunțat o hotărâre judecătorească. În asemenea cazuri, respectivul temei de revizuire devine inoperabil și va constitui o ingerință asupra securității raportului juridic.

Cele de mai sus configurează concluzia că argumentele cererii de revizuire sunt lipsite de suport juridic și, totodată, indică la încercarea revizuenților de a insinua existența unui temei legal de revizuire a actelor judecătorești irevocabile, prin prisma art. 449 lit. e) CPC.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de revizuenți nu corespund cerințelor stabilite de art. 449 lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), art. 451 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a lui Gorobeț Ivan, Gorobeț Liubovi, Mohamad (Melnic) Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Diacenco Nicolae împotriva Consiliul raional Anenii Noi și Primăria Anenii Noi cu privire la obligarea vânzării terenului aferent și semnarea contractului de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas