

DECIZIE

01 martie 2017
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „International Multimodal Logistic” împotriva SRL „Liudmisan Grup”, privind încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care a fost respins demersul privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de SRL „Liudmisan Grup”,

c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2016 SRL „International Multimodal Logistic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Liudmisan Grup”, solicitînd încasarea sumei de 15 060,43 lei cu titlu de diferență de schimb valutar, penalitatea de întârziere în mărime de 11 114,50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 740,70 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, din 03 mai 2016, a fost admisă integral acțiunea înaintată de SRL „International Multimodal Logistic” și a fost încasat de la SRL „Liudmisan Grup” în beneficiul SRL „International Multimodal Logistic” suma de 15 069,43 lei cu titlu de prejudiciu ce rezultă din diferența de curs valutar pentru achitarea cu întârziere a datoriei, penalitatea de 11 114,50 lei, dobânda de întârziere de 740,80 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 5 307,80 lei, inclusiv de achitare a taxei de stat de 807,80 lei și de asistență juridică de 4 500 lei, iar în total suma de 32 232 (treizeci și două mii două sute treizeci și doi) lei 53 bani. A fost încasat de la SRL „Liudmisan Grup” în beneficiul statului cheltuielile poștale de citare a părților în sumă de 15 (cincisprezece) lei 10 bani.

La 19 iulie 2015 SRL „Liudmisan Grup”, prin intermediul directorului Mihail Ceban, a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 a fost respins demersul SRL „Liudmisan Grup” privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Liudmisan Grup”.

La 16 noiembrie 2016 avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, solicitînd casarea integrală a încheierii recurate.

În motivarea cererii a indicat că în materialele dosarului lipsește dovada de înștiințare a SRL „Liudmisan Grup”, cu excepția telefonogramei la un număr de telefon mobil, prin care a fost înștiințată o altă persoană decât administratorul întreprinderii.

Consideră că, reieșind din faptul că recurentul a fost citat prin intermediul telefonului, citarea dată nu poate fi considerată ca fiind realizată prin intermediul telefaxului sau telefonogramei, iar comunicarea prin intermediul telefonului mobil nu poate fi considerată un mijloc de comunicare care poate asigura citarea sau înștiințarea.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup”, ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins din următoarele motive.

În speță, la 03 mai 2016 a fost adoptată hotărîrea Judecătoriei sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „International Multimodal Logistic” împotriva SRL „Liudmisan Grup”, privind încasarea prejudiciului material (f.d.53).

La 19 iulie 2016 SRL „Liudmisan Grup” a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond (f.d.62), iar ulterior a depus o cerere de apel motivată, solicitînd totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului din motiv că hotărîrea contestată a fost emisă în lipsa reprezentantului SRL „Liudmisan Grup”, care nu a fost citat legal (f.d.72-75)

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărîrii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă abia la 19 iulie 2016, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținută în mod just de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu prevederile art.116 din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

SRL „Liudmisan Grup” a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând faptul că reprezentantul acesteia nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii instanței de fond.

Analizând circumstanțele invocate, Colegiul consideră că soluția instanței de apel de a respinge cererea de repunere în termen este corectă, fiind dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, ori argumentarea invocată în sensul admiterii cererii de repunere în termen este nejustificată și nu poate fi reținută. Materialele dosarului atestă cu certitudine că SRL „Liudmisan Grup” a fost citată pentru ședința de judecată, fiind înștiințată în mod repetat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată (f.d.42; f.d.46), însă din motive imputabile exclusiv recurentului, a evitat să se prezinte în ședința de judecată în care a fost pronunțată hotărârea instanței de fond, deși în mod incontestabil era în cunoștință de cauză despre examinarea pricinii.

Prin urmare, în situația în care nu a fost probată imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură, instanța de apel în mod just a constatat lipsa temeiurilor pentru repunerea în termenul de declarare a apelului, motiv pentru care prin încheierea din 01 noiembrie 2016 corect a fost respins demersul SRL „Liudmisan Grup” privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Având în vedere că, în speță, s-a constatat cu certitudine că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a fost respinsă, instanța de apel s-a ghidat de prevederile Legii și a dispus restituirea cererii de apel, ori art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului

legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Argumentele invocate de recurent nu pot fi reținute de Colegiu în vederea admiterii recursului, ori acestea sunt formulate într-un mod evaziv, în situația în care, deși se insistă asupra faptului că nu a fost citat legal, se evită/ignoră elucidarea aspectului privind existența la materialele dosarului a avizului de recepție și a recipisei, care confirmă înștiințarea în mod repetat a reprezentantului SRL „Liudmisan Grup”.

Mai mult ca atât, Colegiul remarcă faptul că semnătura care se conține pe avizul de recepție (f.d.42) și pe recipisă (f.d.46), este similară semnăturii ce se conține pe versoul mandatului avocatului nr.0803397 (f.d.101), circumstanță care vine să combată argumentele recurentului privind lipsa la materialele dosarului a înscrisurilor care să confirme citarea SRL „Liudmisan Grup”, ori persoana care a delegat împuternicirile avocatului de a reprezenta SRL „Liudmisan Grup” a și recepționat citațiile în cauză.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL „Liudmisan Grup” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „International Multimodal Logistic” împotriva SRL „Liudmisan Grup”, privind încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru

Maria Gervas