

DECIZIE

01 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Tatiana Vieru,
Judecători – Iuliana Oprea, Nicolae Craiu,
Mariana Pitic, Svetlana Filincova,

examinînd recursurile declarate de Vladimir Cojocaru și de Dumitru Agheev,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Flacăra” SRL împotriva lui Dumitru Agheev, Maria Cojocaru și Vladimir Cojocaru, privind repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de SC „Flacăra” SRL, Vladimir Cojocaru și Dumitru Agheev și recursul declarat de Dumitru Agheev și a fost menținută hotărîrea instanței de fond,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2012, SC „Flacăra” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Agheev, Maria Cojocaru și Vladimir Cojocaru, solicitînd încasarea prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii în sumă totală de 3 806 643. 90 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 08 august 2008 Vladimir Cojocaru s-a adresat la Judecătoria sectorului Botanica, mun.Chișinău, cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Flacăra” SRL cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 16 iulie 2008 a imobilului cu nr.cadastral 0100120.125.18, situat în mun.Chișinău, str.Muncești, nr. 799, încheiat între Vladimir Cojocaru și SC „Flacăra” SRL, prin încheierea Judecătoriei sectorului Botanica, municipiul Chișinău, din 08 august 2008 s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil enunțat.

Tot la 08 august 2008 Dumitru Agheev s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în Curtea de Apel Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și prin încheierea instanței a fost dispusă aplicarea

sechestrului pe bunul imobil litigios cu nr. cadastral 0100120.125.18, situat în mun.Chișinău, str. Muncești, nr. 799

Ulterior, prin decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2009 a fost dispusă casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2009 și adoptată o nouă hotărâre prin care acțiunile au fost respinse, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2009 a fost dispusă anularea sechestrului asupra bunului imobil litigios.

A mai indicată că la 23 august 2008 contractul de arendă a imobilului cu nr. cadastral 0100120.125.18, situat în mun.Chișinău, str.Muncesti, nr. 799 , încheiat între SC „Flacăra” SRL și SRL „Nicons-Prim” la 07 august 2008 a fost reziliat, din motiv că contractul de arendă încheiat nu prevedea că bunul în cauză se află în litigiu și este sechestrat.

Astfel, a solicitat SC „Flacăra” SRL încasarea din contul lui Dumitru Agheev, Maria Cojocaru și Vladimir Cojocaru a prejudiciului cauzat prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în sumă totală de 3 806 643, 90 lei, aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate lui Dumitru Agheev, Maria Cojocaru și Vladimir Cojocaru încasarea în mod solidar a tuturor cheltuielilor suportate pe parcursul judecării cauzei, inclusiv și pentru asistența juridică.

La 25 martie 2014 SC „Flacăra” SRL a înaintat o cerere de majorare a cuantmului pretențiilor la acțiune, solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Dumitru Agheev, Maria Cojocaru și Vladimir Cojocaru și a dispăgubirii în sumă de 531 885 lei, ce rezultată din folosirea cu rea-credință a drepturilor procedurale a părților, compuse din venitul ratat în rezultatul menținerii sechestrării ilegale a bunului, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 29 mai 2014, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Flacăra” SRL a fost admisă parțial. A fost încasat în mod solidar din contul lui Agheev Dmitrii (cod personal 0962802895106, dom. mun.Chișinău, str.A.Russo nr.6, ap.45), Cojocaru Maria (cod personal 0982706207432, dom. or.Hîncești, str.Ion Creangă, nr.31, ap.5) și Cojocaru Vladimir (cod personal 096200696158, dom. or.Hîncești, str.Ion Creangă, nr.31, ap.5) în beneficiul SC „Flacăra” SRL prejudiciul material în sumă de 1 828 285,74 lei, taxa de stat în sumă de 5 000 lei și în beneficiul statului restanța neachitată la taxa de stat în sumă de 45 000 lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă că fiind neîntemeiată.

Întru motivarea soluției, instanța de fond a reținut că pe perioada de 17 luni și 20 de zile (perioada aflării bunului imobil sub sechestr) s-au încălcat drepturile SC „Flacăra” SRL de a obține un venit.

La 03 iunie 2014, avocatul Petru Coșleț în interesele lui Agheev Dmitrii, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 29 mai 2014,

solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea a unei hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată.

La 26 iunie 2014, Cojocaru Vladimir a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Hîncești din 29 mai 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea a unei hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată .

La 30 iunie 2014, avocatul Caldîba Vitalie în interesele SC „Flacăra” SRL a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii instanței de fond în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 au fost respinse apelurile declarate de avocatul Vitalie Caldîba în interesele SC „Flacăra” SRL, de Vladimir Cojocaru și de către avocatul Petru Coșleț, în interesele lui Dumitru Agheev și a fost respins și recursul declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Dumitru Agheev. A fost menținută hotărîrea Judecătorei Hîncești din 29 mai 2014 și încheierea Judecătorei Hîncești din 19 decembrie 2012.

Întru motivarea soluției, instanța de apel a reținut că aplicarea sechestrului asupra bunului imobil în cauză, la cererile lui Vladimir Cojocaru și Dumitru Agheev, au dus la rezilierea unilaterală a contractului de arendă nr.07/08-2008 din 07 august 2008, iar pe parcursul a 17 luni și 20 de zile, perioada menținerii sechestrului asupra imobilului, SC „Flacăra” SRL i s-au încălcat drepturile.

La fel, instanța de apel a respins ca neîntemeiate obiecțiile înaintate de Dumitru Agheev și Vladimir Cojocaru privind prescrierea acțiunii din motiv că, odată cu înaintarea la 31 iulie 2009 a cererii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii, cursul prescripției extinctive s-a întrerupt și după pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2010 privind respingerea cererii de recurs declarate de Dumitru Agheev și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2009 privind anularea măsurilor de asigurare, a început să curgă un nou termen de prescripție.

La 27 mai 2016 Vladimir Cojocaru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii SC „Flacăra” SRL ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În motivarea cererii a indicat că instanța de judecată ierarhic inferioară a dat o apreciere arbitrară circumstanțelor ce vizează termenul de prescripție extintivă și a aplicat în mod eronat dispozițiile legale în acest sens.

Susține recurentul Vladimir Cojocaru că prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.2r-187/09 din 24 iunie 2009 s-a dispus respingerea acțiunilor depuse de Dumitru Agheev, Vladimir Cojocaru și Maria Cojocaru, decizia devenind definitivă și irevocabilă la momentul pronunțării. Astfel, la 24 iunie 2009 s-a născut dreptul la acțiune a SC „Flacăra” SRL, iar intimatul nu a intentat nici o acțiune în modul stabilit de art.182 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, consideră recurentul că circumstanțele cauzei confirmă prezența unui contract fictiv încheiat între SC „Flacăra” SRL și SRL „Nicons-Prim”, fără intenția de a produce efecte juridice.

Mai indică recurentul că SC „Flacăra” SRL nu a contestat încheierea prin care a fost aplicat sechestrul asupra imobilului din str.Muncești nr.799, deși putea informa instanța de judecată despre existența unui contract de locațiune și un eventual prejudiciu.

La 07 iunie 2016 avocatul Petru Coșleț, în interesele lui Dumitru Agheev, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea SC „Flacăra” SRL să fie respinsă ca neîntemeiată și depusă tardiv.

În motivarea cererii a indicat că intimatul SC „Flacăra” SRL nu a contestat încheierea de aplicare a sechestrului din 08 august 2008, fapt ce denotă că SC „Flacăra” SRL nu a folosit toate remediile prevăzute de lege, iar pe de altă parte o aranja menținerea sechestrului asupra bunului imobil. Curtea de Apel Chișinău la 13 martie 2009 a admis acțiunea lui Dumitru Agheev și a menținut sechestrul, iar SC „Flacăra” SRL a contestat decizia dată, însă nu a solicitat și ridicarea sechestrului. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2009 a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2009, iar conform art.180 alin.(3) din Codul de Procedură Civilă, în cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărârea judecătorească devine definitivă.

Susține recurentul că măsurile de asigurare urmau a fi anulate în mod obligatoriu la 24 iunie 2009, iar intimatul SC „Flacăra” SRL era în drept să depună cerere de încasare a venitului ratat în interiorul termenului de prescripție, adică pînă la data de 23 iunie 2012, însă acțiunea a fost depusă abia la 10 octombrie 2012, cu depășirea termenului de prescripție.

Consideră recurentul că SC „Flacăra” SRL nu a demonstrat cauzarea prejudiciului prin aplicarea sechestrului asupra imobilului, deoarece nici anterior aplicării acestui sechestr și nici ulterior anulării lui, acest imobil nu a fost transmis în locațiune. Sechestrul nu a fost aplicat în scopul interzicerii dării lui în locațiune, ci în scopul interzicerii înstrăinării.

La fel, susține recurentul că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au dat apreciere probelor și circumstanțelor invocate de Dumitru Agheev.

La 01 februarie 2017 SC „Flacăra” SRL a depus referință la recursul declarat de Vladimir Cojocaru, solicitînd respingerea recursului și menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond.

Tot la 01 februarie 2017 SC „Flacăra” SRL a depus referință la recursul declarat de Dumitru Agheev, solicitînd respingerea recursului și menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond.

Studiind materialele dosarului în raport cu prevederile Legii și temeiurile invocate în cererile de recurs și referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către Vladimir Cojocaru și de către Dumitru Agheev ca fiind întemeiate și care necesită a fi admise, din considerentele ce urmează.

În speță, la 10 octombrie 2012 SC „Flacăra” SRL, în temeiul art.182 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, a inițiat acțiunea civilă în cauză, fiind pretinsă încasarea în mod solidar de la Dumitru Agheev, Maria Cojocaru și Vladimir Cojocaru a sumei cu titlu de prejudiciu cauzat prin aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în baza cererilor nefondate depuse de Vladimir Cojocaru și Dumitru Agheev, care au dus la rezilierea contractului de arendă cu nr.07/08-2008 din 07 august 2008, încheiat între SC „Flacăra” SRL și SRL „Nicons-Prim” (f.d.2 | Vol.1)

Conform art.182 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, dacă hotărîrea de respingere a acțiunii reclamantului a devenit irevocabilă, pîrîtul este în drept să intenteze împotriva lui acțiune în reparație a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, luate la cererea acestuia, indiferent de vinovăția reclamantului.

Din materialele dosarului reiese că, prin încheierea Judecătoriei sectorului Botanica, municipiul Chișinău, din 08 august 2008, la cererea lui Vladimir Cojocari a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra imobilului cu nr.cadastral 0100120.125.18, situat în mun.Chișinău, str.Muncești, nr.799 (f.d.30 | Vol.1) și tot la 08 august 2008, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, la cererea lui Dumitru Agheev, a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra imobilului cu nr.cadastral 0100120.125.18, depozit, situat în mun.Chișinău, str.Muncești, nr.799 (f.d.31 | Vol.1).

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2009, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agheev Dmitrii împotriva ÎS „Cadastru”, Cojocaru Vladimir, SRL „Flacăra” cu privire la declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare al bunului imobil cu nr. cadastral 0100120125.18, obligarea OCT Chișinău de a radia dreptul de proprietate asupra bunului imobil, obligarea OCT Chișinău de a înregistra contractul de gaj încheiat între Cojocaru Vladimir și Agheev Dmitrii la data de 24.07.2008 și autentificat notarial la data de 24

iulie 2008, repararea prejudiciului moral; la cererea de chemare în judecată a lui Cojocaru Vladimir împotriva SRL „Flacăra”, biroul notarial privat Culava Diana și OCT Chișinău privind declararea nulității contractului de vânzare cumpărare al imobilului cu nr. cadastral 0100120.125.18, încheiat între Cojocaru Vladimir și SRL „Flacăra” din data de 16 iulie 2008, obligarea OCT Chișinău de a radia dreptul de proprietate a SRL „Flacăra” asupra imobilului cu nr. cadastral 0100120.125.18 cu restabilirea înscrierii în Registrul Bunurilor imobile efectuate în baza contractului din 27 ianuarie 2004; cererea de chemare în judecată a Mariei Cojocaru privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1505 din 16 iulie 2008, radierea din registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate a SRL „Flacăra” asupra acestui imobil și restabilirea înscrierii în registrul bunurilor imobile efectuată în baza contractului nr. 1-595 din 27 ianuarie 2004 pe numele lui Cojocaru Vladim, a fost admis recursul declarat de SRL „Flacăra” și a fost casată hotărîrea Curții de Apel din 13 martie 2009 în partea prin care au fost admise acțiunile înaintate de Dmitrii Agheev, Vladimir Cojocaru și Maria Cojocaru și a fost adoptată o hotărîre nouă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată a lui Agheev Dmitrii împotriva ÎS “Cadastru”, Cojocaru Vladim, SRL „Flacăra”; cererea de chemare în judecată a lui Cojocaru Vladimir împotriva SRL „Flacăra” și cererea intervenientului principal, Cojocaru Maria.

Analizînd decizia recurată, prin prisma criticilor invocate de către recurenți asupra omiterii în speță a termenului de prescripție extinctivă, Colegiul consideră că la acest capitol instanța de judecată ierarhic inferioară a manifestat o abordare superficială, interpretând în mod arbitrar normele de drept aplicabile speței, circumstanțe care au dictat soluționarea greșită a litigiului.

În susținerea concluziei date Colegiul notează că, conform art.267 alin.(1) din Codul Civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art.271 din Codul Civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Totodată, conform art.272 alin.(1) din Codul Civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Materialele dosarului confirmă cu certitudine că, atât în cursul examinării pricinii în fond, cât și în cadrul examinării pricinii în ordine de apel, Vladimir Cojocaru și Dumitru Agheev au invocat depășirea termenului de prescripție de către SC „Flacăra” SRL.

Colegiul notează că, acțiunea civilă în cauză a fost inițiată de SC „Flacăra” SRL prin depunerea cererii de chemare în judecată la 10 octombrie 2012 (f.d.2 | Vol.1).

Reieșind din specificul litigiului în cauză, prin prisma prevederilor art.272 alin.(1) din Codul Civil și art.182 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, chestiunea ce ține momentului începutului curgerii termenului de prescripție și a dreptului la acțiune al SC „Flacăra” SRL pentru recuperarea prejudiciului cauzat prin aplicarea măsurilor de asigurare este nemijlocit determinată de data la care hotărârea de respingere a acțiunii în legătură cu care a fost aplicat sechestrul a devenit irevocabilă și anume, decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2009.

Această concluzie se impune și prin prisma prevederilor art.180 alin.(3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că, în cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărârea judecătorească devine definitivă („irevocabilă” în redacția 12.06.2003, în vigoare pînă al republicarea în MO nr.130-134/415 din 21.06.2013). Respectiv, odată cu pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2009 (irevocabilă din momentul emiterii), prin care în esență au fost respinse acțiunile lui Dumitru Agheev, Maria Cojocaru și Vladimir Cojocaru, de drept au fost anulate și măsurile de asigurare a acțiunii, iar această circumstanță, de fapt și de drept, determină începutului curgerii termenului de prescripție și dreptul la acțiune al SC „Flacăra” SRL.

Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată a fost depusă abia la 10 octombrie 2012, după expirarea unei perioade mai mare de 3 ani și 3 luni din momentul începutului termenului de prescripție extinctivă, Colegiul reține ca fiind întemeiate criticile invocate de recurenți privind faptul că SC „Flacăra” SRL a omis termenul de prescripție, ori acest fapt se confirmă prin materialele cauzei.

Deși normele de drept și circumstanțele evidențiate supra în mod cert evidențiază soluția care se impune în speță, instanțele de judecată ierarhic inferioare au ignorat acest fapt, aplicând în mod vădit eronat prevederile art.277 alin.(1) lit.a) din Codul Civil, care prevede că, cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit.

Colegiul notează că, aprecierile instanțelor de judecată ierarhic inferioare la acest capitol sunt lipsite de o motivare, precum și de un suport juridic, ori în speță nu regăsim careva temeieri ce ar implica întreruperea termenului de prescripție. Însuși înaintarea la 31 iulie 2009 a cererii/demersului de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii este irelevantă speței, în

condițiile în care aceste măsuri au fost anulate de drept încă la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2009, ca efect al respingerii acțiunilor, instituit expres de legislator prin norma de drept adoptată.

În altă ordine de idei, Colegiul consideră că înaintarea cererii/demersului de anulare a măsurii de asigurare nu poate fi reținută în sensul art.277 alin.(1) lit.a) din Codul Civil, ca temei de întrerupere a prescripției extinctive, ori înaintarea unei asemenea cereri/demers prezumă existența măsurilor de asigurare, fapt care echivalează cu inexistența dreptului la acțiune, ori anume existența hotărârii irevocabile de respingere a acțiunii, care de drept anulează și măsurile de asigurare, generează dreptul la acțiune pentru reparația prejudiciului cauzat pîrîtului prin asigurarea acțiunii și nu alte acte de dispoziție ale instanței de judecată. În caz contrar, s-ar admite întreruperea unui termen de prescripție care la momentul întreruperii nici nu a început să curgă.

Argumentele invocate de intimat în privința întreruperii termenului de prescripție nu pot fi reținute în vederea respingerii recursurilor, ori însuși înaintarea cererii de anulare a măsurii de asigurare, în speță, nu poate fi apreciată ca intentarea unei acțiuni în modul stabilit, ori în sensul art.277 alin.(1) lit.a) din Codul Civil, circumstanța care duce la întreruperea termenului de prescripție, este legată de începutul exercitării forțate a dreptului încălcat de o persoană concretă, fapt care în speță nu a avut loc, nefiind inițiată o acțiune separată sau distinctă, ci a fost adresată cerere instanței în a cărei procedură se afla pricina.

Totodată, Colegiul apreciază ca fiind evazivă și neîntemeiată abordarea intimatului privind epuizarea – finalizarea litigiului prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2010 și necesitatea calculării termenului de la data respectivă, ori decizia la care face referire intimatul (f.d.27 | Vol.1) vizează nu fondul cauzei, ci chestiunea privind măsurile de asigurare a acțiunii, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2009 (f.d.24 | Vol.1).

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul consideră necesar de a admite recursurile declarate de Vladimir Cojocar și de Dumitru Agheev, și a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 și hotărîrea Judecătoreiei Hîncești din 29 mai 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SC „Flacăra” SRL să fie respinsă ca tardivă.

Conform art.445 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Prin urmare, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.b) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Vladimir Cojocaru și Dumitru Agheev.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 și hotărârea Judecătoriai Hîncești din 29 mai 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Flacăra” SRL împotriva lui Dumitru Agheev, Maria Cojocaru și Vladimir Cojocaru, privind repararea prejudiciului și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se respinge ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Flacăra” SRL împotriva lui Dumitru Agheev, Maria Cojocaru și Vladimir Cojocaru, privind repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Judecători –

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Svetlana Filincova