

ÎNCHIEIERE

01 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Victor Socolveac, cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La 06 noiembrie 2014, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Socolveac cu privire la încasarea sumei.

Ulterior, Victor Socolveac a depus o cerere reconvențională cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2013.

Prin încheierea judecătoria sectorului Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, a fost refuzat în primirea cererii reconvenționale depuse de către Victor Socolveac, cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2013.

La 25 mai 2015, Victor Socolveac a depus o cerere prin care cere corectarea greșelilor din încheierea judecătoria sectorului Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, și anume înlocuirea cuvintelor “prin care solicit să fie anulat” cu “în care a cerut să recunoască faptul de invaliditate” și cuvintele “să fie anulat” cu cuvintele “să recunoască faptul de invaliditate”.

Prin încheierea judecătoria sectorului Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2015, a fost respinsă cererea depusă de către Victor Socolveac, cu privire la corectarea greșelilor din încheierea judecătoria sectorului Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, a fost respins recursul depus de către Victor Socolveac și a fost menținută încheierea judecătoria sectorului Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2015.

La 13 ianuarie 2016, Victor Socolveac a depus o cerere prin care cere corectarea greșelilor și omisiunilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, invocând faptul că, instanța de apel nu a examinat cererea de recurs din 02 iunie 2015,

împotriva încheierii judecătorei sectorului Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, și în mod greșit a fost indicat în decizie, precum că cererea de recurs a fost depusă la „02 iunie 2015”, în loc de „02 iulie 2015”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost admisă cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea greșelii admise în decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost respins recursul depus de către Victor Socolveac și a fost menținută încheierea judecătorei sectorului Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, a fost respins recursul declarat de către recurentul Victor Socolveac și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Socolveac împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016.

Întru motivarea soluției, instanța de revizuire a reținut că nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire argumentele invocate de Victor Socolveac, ori acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.449 din Codul de Procedură Civilă și nu pot servi drept temei pentru redeschiderea procesului.

La 15 decembrie 2016 Victor Socolveac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la judecare, într-un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 a fost respins recursul declarat de Victor Socolveac și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016.

La 03 februarie 2017 Victor Socolveac a depus cerere de corectare a greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, indicând faptul că, în textul deciziei menționate, numele „Socolveac” a fost indicat greșit ca fiind „Socoloveac” și „Socoleac”.

Mai indică faptul că în textul deciziei a fost indicat în mod eronat „instanța de apel” în detrimentul „instanța de recurs” și că instanța de judecată a omis să indice sintagma „ca inadmisibilă”.

Studiind materialele dosarului, prin prisma argumentelor invocate de Victor Socolveac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea corectării erorilor tehnice strecurate în decizie.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele prezentei pricini rezultă că la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, în textul deciziei (f.d.159-162), s-a strecurat o eroare de ordin tehnic în partea ce ține de atributele de identificare ale persoanei Victor Socolveac,

fiind indicat greșit numele „Socoloveac” și respectiv „Socoleac”, în detrimentul numelui corect „Socolveac”.

Astfel, eroarea de ordin tehnic respectivă urmează a fi corectată, menționând în decizia enunțată, în locul numelui „Socoloveac” și „Socoleac” numele corect „Socolveac”.

În rest, obiecțiile invocate de Victor Socolveac privind omisiunile instanței de judecată, sunt irelevante și nu pot fi reținute de Colegiu, ori propria percepție a justițiabilului asupra modul în care necesită a fi redactat actul de dispoziție al instanței de judecată nu constituie temei de rectificare a conținutului hotărârii, iar în speță nu se regăsesc alte temeiuri prin prisma art.249 din Codul de Procedură Civilă, în vederea corectării greșelilor sau omisiunilor.

Astfel, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile evidente, Colegiul ajunge la concluzia de a corecta greșelile strecurate, în decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017.

În conformitate cu prevederile art.249 și art. 269-270 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează eroarea strecurată în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, emisă în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Victor Socolveac, cu privire la încasarea sumei, prin indicarea în textul deciziei în locul numelui „Socoloveac” și „Socoleac” numele corect – „Socolveac”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas