

prima instanță: Judecătoria Călărași
Judecător: D. Croitor
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu și Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare împotriva Societății Comerciale „Elteprod” S. R. L. privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare, fiind menținută hotărârea Judecătoria Călărași din 23 aprilie 2015,

c o n s t a t ă :

La 23 septembrie 2014, Societatea Comercială „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Elteprod” S. R. L. privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoria Comerciale de Circumscripție nr. 2e-1339/2012 din 26 noiembrie 2012, a fost intentat procesul de lichidare în privința sa, fiind transmisă gestionarea societății lichidatorului certificat Ciobanu Dorin. Astfel, în urma restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, s-a constatat că în ianuarie 2008, au existat relații contractuale cu S. C. „Elteprod” S. R. L., în rezultatul cărora ultimul a acumulat o datorie în mărime totală de 198 000 lei, fapt confirmat prin actul de verificare întocmit de Societatea de Audit „Total Audit” SRL. În același timp, consideră că neexecutarea în termen a obligației de achitare a datoriei și folosirea ilegală de S. C. „Elteprod” S. R. L. a

mijloacelor bănești, în interesele sale personale, constituie temei de încasare a dobânzii de întârziere în cuantumul stabilit de art. 619 din Codul civil.

Sustține reclamantul că pârâtul nu și-a exercitat obligațiile corespunzătoare cu bună - credință și în modul stabilit. Din acest considerent, la 25 septembrie 2013, a expediat în adresa pârâtului somația nr. 2e-1339/2012 cu cerința să efectueze transferul datoriei restante pe contul de acumulare gestionat de lichidator. Cu toate acestea, până în prezent S. C. „Elteprod” S. R. L. nu a executat cerințele solicitate și nu a prezentat nici o propunere de rezolvare amiabilă a conflictului.

Solicită S. C. „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare, încasarea de la S.C. „Elteprod” S. R. L. datoria restantă în mărime totală 198 000 lei și a dobânzii de întârziere aferente, calculate conform art. 619 Cod civil.

La 01 decembrie 2014, S. C. „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare a formulat cerere de concretizare a pretențiilor sale, prin care a cerut încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 177 511 lei. (f. d. 67 și 71 verso)

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 23 aprilie 2015, a fost respinsă acțiunea, ca fiind tardivă. În același timp, a fost încasat de la S. C. „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare taxa de stat în mărime de 5940 lei. (f. d. 95, 97 – 98)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, a fost respinsă cererea de apel declarată de S. C. „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Călărași din 23 aprilie 2015. (f. d. 160 - 164)

La adoptarea soluției, instanța de apel a stabilit că factura fiscală seria SX nr. 2969611, în temeiul căruia apelantul solicită încasarea datoriei, a fost emisă la 31 ianuarie 2008, iar acțiunea a fost intentată cu omiterea termenului de prescripție de 3 ani stipulat în art. 267 alin. (1) Cod civil. De altfel, S. C. „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare nu a prezentat nici o reclamație expediată în adresa S. C. „Elteprod” S. R. L. privind pretinsa datorii până în anul 2011. (f. d. 163)

La 04 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia deciziei integrale din 19 octombrie 2016 pentru cunoștință. (f. d. 166)

La 06 ianuarie 2017, S. C. „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanței din 23 aprilie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei, rezultă că decizia instanței de apel a fost expediată la 04 noiembrie 2016, însă nu există dovada recepționării acesteia de către participanții la proces. De fapt, nici recurentul nu a probat primirea copiei de pe decizie la 10 noiembrie 2016, după cum a indicat în cererea de recurs. În lipsa acestor înscrisuri, instanța de recurs nu poate constata cu precizie momentul când a fost comunicată

hotărârea integrală. Astfel, prin prisma normei de drept enunțate și pentru a nu restricționa accesul liber la justiție, Colegiul consideră că recursul declarat de S. C. „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare la 06 ianuarie 2017 este depus în termen.

În motivarea ilegalității deciziei contestate, S. C. „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare afirmă că, la 25 septembrie 2013, a expediat în adresa S. C. „Elteprod” S. R. L. somația nr. 2e – 1339/2012, recepționată la 09 octombrie 2013. Prin urmare, consideră că este aplicabil art. 575 alin. (2) Cod civil, iar termenul a început să curcă de la 02 octombrie 2013, adică după expirarea termenului de 7 zile de la data înaintării reclamației. Din aceste raționamente, susține că poziția instanțele ierarhic inferioare cu privire la calcularea termenului de prescripție de la întocmirea facturii fiscale, este una greșită și neîntemeiată.

În dezvoltarea motivelor de recurs, se arată că, potrivit registrului livrărilor și procurărilor al S. C. „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare, eliberat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, ultima tranzacție efectuată datează cu 31 martie 2008, ceea ce confirmă că până la intentarea procesului de lichidare recurentul nu a avut un reprezentat efectiv. Astfel, pretinde că era limitat în capacitatea de exercițiu de a formula pretenții. Respectiv, sugerează că a luat cunoștință despre încălcarea drepturilor sale în intervalul de timp, determinat de desemnarea lichidatorului Ciobanu Dorin la 17 decembrie 2012 și restabilirea indirectă a contabilității întreprinderii prin raportul independent de audit la 04 aprilie 2014.

În virtutea acestor circumstanțe, recurentul a conchis că termenul de prescripție a fost suspendat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 24 ianuarie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat cererea de recurs în adresa S. C. „Elteprod” S. R. L. cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 200)

La 23 februarie 2017, intimatul a depus referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea cererii recurentului, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor coroborat cu argumentele invocate în recurs și în baza referinței formulate de intimat și constatând existența temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide în mod unanim că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Societatea Comercială „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea Comercială „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Beșleaga - Lux” S. R. L. în proces de lichidare se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iuliana Oprea