

Dosarul nr. 2r-165/17

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – Sv. Ghercavii

Instanța de apel: CA Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Igor Ciuru în interesele lui Andrei Rabei,

în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Valentinei Curic și lui Andrei Rabei privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017,

C O N S T A T Ă :

ÎCS „Express Leasing” SRL la data de 21 martie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Curic și lui Andrei Rabei privind încasarea datoriei în mărime de 2 083,51 dolari USA și taxei de stat în mărime de 1 241,0 lei (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 25 octombrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat în mod solidar de la Valentina Curic și Andrei Rabei în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL datoria în mărime de 2 083,51 dolari USA conform cursului oficial la BNM la data achitării și taxa de stat în mărime de 1 241,00 lei (f.d. 50,55-58).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe avocatul Igor Ciuru în interesele lui Andrei Rabei a depus apel nemotivat, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 53).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 17 ianuarie 2017 s-a respins cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen pînă la data de 14 februarie 2017, ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 985 lei (f.d. 71-72).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, avocatul Igor Ciuru în interesele lui Andrei Rabei a contesta-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționând problema în fond (f.d. 75).

În motivarea recursului, recurentul a indicat, că instanța de apel la emiterea încheierii nu a ținut cont de starea materială a apelantului, care de mai mulți ani este șomer și este înregistrat la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Bălți.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Analizând temeiurile recursului în raport cu încheierea contestată și materialele cauzei, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 17 ianuarie 2017, copia încheierii a fost expediată în adresa recurentului și a reprezentantului acestuia la data de 23 ianuarie 2017 (f.d. 73), recepționată de către avocatul Igor Ciuru la data de 25 ianuarie 2017 (f.d. 74).

Întru exercitarea dreptului de atac avocatul Igor Ciuru în interesele recurentului a expediat la data de 02 februarie 2017 în adresa Curții Supreme de Justiție recurs la încheierea contestată, care a parvenit în adresa instanței de recurs la data de 06 februarie 2017, totodată la data de 06 februarie 2017 avocatul Igor Ciuru în interesele recurentului a înregistrat recursul la Curtea de Apel Bălți.

În circumstanțele expuse supra Colegiul consideră, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3 CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364-365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 17 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Igor Ciuru în interesele lui Andrei Rabei, s-a acordat apelantei termen pînă la data de 14 februarie 2017, ora 09:00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 985 lei și apelul motivat.

În conformitate cu prevederile art. 85 al. 4 CPC „în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de la plata unei părți a ei”.

La caz, Igor Ciuru în interesele lui Andrei Rabei la data de 21 noiembrie 2016 a depus cerere de apel, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, fără a invoca careva motive privind imposibilitatea achitării taxei de stat, neprezentând în acest sens nici o probă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 17 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Igor Ciuru în interesele lui Andrei Rabei, s-a acordat apelantei termen pînă la data de 14 februarie 2017, ora 09:00 pentru prezentarea dovezii

achitării taxei de stat în mărime de 985 lei și apelul motivat. Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, bazându-se pe materialele dosarului.

Recurentul odată cu depunerea recursului a prezentat copia certificatului nr. 334 din 11 noiembrie 2016, eliberat de către Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Bălți.

Din certificat rezultă că în evidența Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă Bălți Andrei Rabei se află din data de 11 noiembrie 2016, perioadă când a depus apelul, fără a prezenta informații privind activitatea până la această dată, neprezentând și informații cu privire la bunurile deținute în proprietate.

Astfel, argumentul recurentului cu privire la imposibilitatea achitării taxei de stat în mărime de 985 lei, pe motiv că este șomer din data de 11 noiembrie 2016, nu poate fi reținută de instanța de recurs. Faptul că este șomer și că nu este angajat în câmpul muncii nu denotă imposibilitatea achitării taxei de stat de către Andrei Rabei, ori odată cu depunerea cererii de apel a prezentat mandatul avocatului emis în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 38/16 din 02 noiembrie 2016. Totodată prin cererea de apel a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, fapt ce denotă achitarea serviciilor de asistență juridică.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează că recurentul prin argumentele prezentate nu a confirmat așa condiții materiale, care pot fi apreciate ca temei pentru scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Colegiul reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa a menționat că la soluționarea acestei chestiuni trebuie să fie elucidate nu doar capacitatea de a achita taxa de stat, dar și esența litigiului și circumstanțele specifice ale cauzei.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Igor Ciuru în interesele lui Andrei Rabei.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din data de 17 ianuarie 2017 în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Valentinei Curic și lui Andrei Rabei privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judcători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas