

prima instanță: O. Melniciuc  
(Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău)  
instanța de apel: A. Gavrilița, L. Popova, N. Simciuc  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-275/17

## ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii : Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Angela Todorocșian și avocatul acesteia Iurie Chirica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Todorocșian împotriva Angelei Todorocșian cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie,

și cererea reconvențională a Angelei Todorocșian împotriva lui Veaceslav Todorocșian, Oxanei Ceban, Igor Ceban, Chiriac Valentin, intervenientul accesoriu Mihai Vidrașcu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea sumelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Angela Todorocșian, reprezentată de avocatul Iurie Chirica și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă:

La 27 aprilie 2012, Veaceslav Todorocșian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Todorocșian prin care a solicitat partajul averii comune a soților Todorocșian ce constă din apartamentul nr. 135 din mun. Chișinău, str. M. Costin nr. 19/6, cu suprafața de 53,0 m.p., apartamentul nr. 17 din mun. Chișinău, str. Ceucari nr. 5/7 și bunul mobil autoturismul de model KIA-CEED cu număr de înmatriculare K ZW - 777, anul producerii 2009 prin transmiterea în proprietate Angelei Todorocșian a apartamentului nr. 135 din mun. Chișinău, str. M. Costin nr. 19/6 cu suprafața de 53,0 m.p. și autoturismul de model KIA-CEED cu n/î K ZW-777 anul fabricării 2009 și transmiterea în proprietate lui Todorocșian Veaceslav a apartamentului nr. 17 din mun. Chișinău, str. Ceucari nr. 5/7.

La 01 noiembrie 2012, reclamantul Veaceslav Todorocșian a depus cerere de modificare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată inițială, solicitând partajarea averii comune a soților, ce constă din apartamentul nr. 135 din mun. Chișinău, str. M. Costin nr. 19/6, cu suprafața de 53 m.p., apartamentul nr. 17 din

mun. Chișinău, str. Ceucari nr. 5/7 și autoturismul KIA-CEED cu n/î K ZW 777 și autoturismul Nissan Micra, cu nr./î KAE 105, transmiterea în proprietate Angelei Todorosćian a apartamentului nr. 135 din mun. Chișinău, str. M. Costin nr. 19/6 cu suprafața de 53 m.p. și autoturismul KIA-CEED cu n/î KZW 777 și autoturismul de model Nissan Micra cu n/î KAE 105, transmiterea în proprietatea lui Todorosćian Veaceslav a apartamentului nr. 17 din mun. Chișinău, str. Ceucari nr. 5/7 în schimbul unei sulțe de bani transmiși de către Todorosćian Angela lui Todorosćian Veaceslav (f.d. 86, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul Todorosćean Veaceslav a indicat că, în timpul căsătoriei, în perioada 06 august 1994 – 09 februarie 2012 de către soți în comun a fost achiziționate următoarele bunuri imobile: apartamentul nr. 135 din mun. Chișinău, str. M. Costin 19/6 cu suprafața de 53,0 m.p., apartamentul nr. 17 din mun. Chișinău, str. Ceucari 5/7 și bunul mobil autoturismul de model KIA-CEED cu n/î K ZW-777, anul fabricării 2009, însă de fapt soții Todorosćian tot în timpul căsătoriei au achiziționat și automobilul model Nissan Micra cu n/î K AE 105, anul producerii 2001, respectiv toate bunurile nominalizate sunt cumpărate în timpul căsătoriei, iar sistemul de drept legiferează un regim matrimonial în care toate achizițiile soților au un caracter de bunuri comune și sunt supuse partajării conform regimului juridic a bunurilor comune a soților.

A menționat că, apartamentul nr. 17 din mun. Chișinău, str. Ceucari 5/7 nu poate fi partajat deoarece nu este format un bun imobil, nu este înregistrat, în astfel de situație proprietate comună a soților care urmează a fi împărțită este partea socială ce constituie suma de 387 779 lei.

Ulterior, Angela Todorosćian a depus cerere reconvențională împotriva lui Veaceslav Todorosćian, Oxana Ceban și Igor Ceban, solicitând constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 7236 din 17 decembrie 2005, semnat între Chiriac Valentin cu Ceban Oxana privind lotul pomicol cu suprafața de 0,0602 ha cu nr. cadastral 0131106.095, situat în mun. Chișinău, or. Codru, ÎP „Progres” (astăzi ÎP „Pocrovăț”) ca fiind unul fictiv în partea clauzei „cumpărătorul” cu încetarea dreptului de proprietate a Oxanei Ceban și Ceban Igor asupra acestui lot și recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului în cauză după foștii soți Todorosćian Veaceslav și Todorosćian Angela cu înregistrarea ultimelor în Registrul bunurilor imobile ca proprietari în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 7236 din 17 decembrie 2005 trecut în Registrul bunurilor imobile la 30 decembrie 2005, partajarea bunurile-proprietate dobândită în timpul căsătoriei de către soții Todorosćian Veaceslav și Angela în cote-părți ideale în felul următor: a recunoaște după Angela Todorosćian dreptul exclusiv asupra autovehiculului de model KIA CEED cu nr. de înmatriculare K ZW 777, a recunoaște după Todorosćian Veaceslav și Todorosćian Angela dreptul de proprietate cîte ½ cotă-parte din apartamentul nr. 135 din str. Miron Costin nr. 19/6 mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100414.156.01.135, terenul cu construcția situat pe el cu nr. cadastral 0131106.095, situat în extravilanul mun. Chișinău, or. Codru, ÎP „Pocrovăț” (ÎP „Progres”), partea socială în mărime de 387 779 lei, investită în CCL nr. 312 pentru construcția apartamentului nr. 17 cu suprafața de 99,0 din str. Ceucari nr. 5/7, mun. Chișinău, precum și scutirea parțială de plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2012 a fost primită acțiunea reconvențională depusă de Todorosćian Angela împotriva lui

Todoroșcian Veaceslav, Ceban Oxana și Ceban Igor privind partajarea proprietății comune în devălmășie și constatarea nulității contractului pentru a fi examinată concomitent cu acțiunea principală depusă de Todoroșcian Veaceslav către Todoroșcian Angela privind partajul averii proprietate comună în devălmășie a soților. S-a dispus scutirea reclamantei Todoroșcian Angela pe acțiunea reconvențională de achitare integrală a taxei de stat pentru depunerea cererii reconvenționale în mărime ce depășește suma de 500 lei (f.d. 40, vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale, Angela Todoroșcian a indicat că ordinea partajului propus de pârât este neîntemeiată, deoarece nu toate bunurile au fost procurate din mijloacele comune, precum și în masa devălmașă nu au fost incluse toate bunurile, or Angela Todoroșcian și Veaceslav Todoroșcian au înregistrat căsătoria la 06 august 1994, iar în această perioadă s-a născut copilul lor Todoroșcian Dumitru și la fel au agonisit mai multe bunuri ce fac parte din masa devălmașă.

Avocatul Iurie Chirica în interesele Angelei Todoroșcian a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată reconvențională, solicitând a recunoaște după Angela Todoroșcian dreptul de proprietate personală asupra autovehiculului KIA Ceed cu nr./î KZW 777; a partaja bunurile proprietatea în devălmășie dobândită în timpul căsătoriei de către soți în felul următor: a recunoaște după Todoroșcian Angela dreptul de proprietate asupra ap. 135 din str. Miron Costin nr. 19/6 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100414.156.01.135; a recunoaște după Todoroșcian Veaceslav dreptul de proprietate asupra părții sociale în mărime de 834 396 lei, investită în CCL nr. 312 pentru construcția apartamentului nr. 17 din str. Ceucari nr. 5/7, mun. Chișinău, cu achitarea din contul lui în beneficiul lui Todoroșcian Angela a sultei bănești în mărime de 101 198 lei, ce prezintă 1/2 din diferența între costul imobilelor ap. 135 din str. Miron Costin nr. 19/6, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100404.018.08.017; constatarea nulității contractului de cumpărare-vînzare nr. 7236 din 17 decembrie 2005, semnat între Chiriac Valentin și Ceban Oxana privind lotul pomicol cu suprafață de 0,0602 ha cu nr. cadastral 0131106.095, situat în mun. Chișinău or. Codru, ÎP „Progres” ca fiind unul fictiv în partea clauzei „cumpărătorului”, cu încetarea dreptului de proprietate a lui Ceban Oxana și Ceban Igor asupra acestui lot și recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului în cauză după foștii soți Todoroșcian Veaceslav și Angela, cu înregistrarea ultimilor în Registrul bunurilor imobile ca proprietari în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 7236 din 17 decembrie 2005 sau dispunerea încasării din contul lui Igor Ceban și Oxanei Ceban în beneficiul Angelei Todoroșcian a sumei ce prezintă costul achitării de Angela Todoroșcian la procurarea terenului cu nr. cadastral 0131106.095, a materialelor de construcție și serviciilor folosite la edificarea căsuței de vară de pe terenul nominalizat în sumă de 24 200 dolari SUA; 15 343 euro și 85 823,23 lei și dispunerea compensării cheltuielilor de judecată suportate (f.d. 2-3, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 a fost admisă parțial atât acțiunea inițială a lui Veaceslav Todoroșcian cât și acțiunea reconvențională depusă de Angela Todoroșcian. S-a dispus, partajarea proprietății comune în devălmășie a foștilor soți Veaceslav Todoroșcian și Angela Todoroșcian, atribuindu-le în proprietate privată: lui Todoroșcian Angela apartamentul nr.135, situat în mun. Chișinău str. Miron Costin nr. 19/6, cu nr.

cadastral 2901308208 și automobilul de model KIA Ceed, cu nr/î KZW 777, lui Todorosćian Veaceslav apartamentul nr.17, situat în mun. Chişinău str. Ceucari nr. 5/7, cu nr. cadastral 0100404.018.08.017. S-a obligat Todorosćian Angela să achite lui Todorosćian Veaceslav suma de 68 320 lei, ca sultă de 1/2 cotă-parte din costul automobilului de model KIA Ceed, cu nr/î KZW 777. S-a obligat Todorosćian Veaceslav să achite Angelei Todorosćian suma de 101 198 lei, ca sultă ce constituie 1/2 cotă-parte din diferenţa între costul apartamentului nr.135, situat în mun. Chişinău str. Miron Costin nr. 19/6, cu număr cadastral 2901308208 și costul apartamentului nr.17, situat în mun. Chişinău str. Ceucari nr. 5/7, cu nr. cadastral 0100404.018.08.017. S-a compensat sultele încasate, urmând în final ca Veaceslav Todorosćian să achite Angelei Todorosćian diferenţa din sulte în sumă de 32 878 lei.

În rest, pretenţiile din cererea de chemare în judecată depusă de Todorosćian Veaceslav privind partajul automobilului de model Nissan Micra, cu nr/î KAE 105 și încasarea de a Todorosćian Angela a unei sulte, precum și pretenţiile din cererea reconvenţională depusă de Todorosćian Angela privind constatarea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare nr. 7236 din 17 decembrie 2005, semnat între Chiriac Valentin și Ceban Oxana privind lotul pomicol cu suprafaţa de 0,0602 ha, cu nr. cadastral 0131106.095, situat în mun. Chişinău or. Codru, ÎP „Progres”, ca fiind unul fictiv în partea clauzei „cumpărătorului” cu încetarea dreptului de proprietate a lui Ceban Oxana și Ceban Igor asupra acestui lot și recunoaşterii dreptului de proprietate asupra lotului în cauză și materialelor de construcţie folosite la edificarea căsuţei de vară în cote-părţi egale câte 1/2 cotă parte după foştii soţi Todorosćian Veaceslav a Todorosćian Angela, cu înregistrarea ultimelor în Registrul bunurilor imobile ca proprietari în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7236 din 17 octombrie 2005 sau dispunerea încasării din contul lui Igor Ceban și Oxanei Ceban în beneficiul Angelei Todorosćian a sumei ce prezintă costul achitat de Angela Todorosćian la procurarea terenului cu nr. cadastral 0131106.095 și a materialelor de construcţie și serviciilor folosite la edificarea căsuţei de vară de pe terenul nominalizat în suma de 24 200 dolari SUA; 15 343 euro și 85 823,23 lei, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat de la Veaceslav Todorosćian în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea acţiunii în mărime de 23 895,54 lei. S-a scutit Todorosćian Angela de la plata taxei de stat în mărimea ce depăşeşte suma achitată la depunerea acţiunii în mărime de 500 lei. În rest, cheltuielile de judecată s-au lăsat pe seama părţilor care le-au suportat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, Angela Todorosćian, reprezentată de avocatul Chirica Iurie, la data de 28 ianuarie 2016 a declarat apel împotriva hotărârii primei instanţe, solicitând admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 30 decembrie 2015 în partea respingerii acţiunii reconvenţionale și partajarea automobilului model KIA Ceed, cu nr/î KZW 777 cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acţiunii reconvenţionale și atribuirea automobilului enunţat în proprietatea exclusivă a sa.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14 septembrie 2016 a fost respins apelul declarat de Angela Todorosćian și avocatul acesteia Iurie Chirica și menţinută hotărârea primei instanţe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și-a întemeiat concluzia pe prevederile art. 361 alin. (2) lit. a), 366 alin. (2), 369 alin. (1) și (3), art. 370 Codul civil, art. 19 alin. (1), 26 Codul familiei și a stabilit că la 06 august 1994 a fost încheiată căsătoria între Todorosșcian Veaceslav și Todorosșcian Angela, fiind trecută în Registrul actelor de stare civilă cu nr.5 la Primăria s. Sturzeni r-nul Rîșcani.

Conform contractului de vânzare-cumpărare a locuinței din 30 martie 2000, încheiat între Polina Șișcova, în calitate de vânzător și Todorosșcian Veaceslav, în calitate de cumpărător, ultimul a cumpărat apartamentul nr. 135, situat în mun. Chișinău str.Miron Costin, 19/6, număr cadastral 2901308208 (f.d.24, vol. I).

Conform contractului de investiție în construcția spațiului locativ nr.225 din 05 octombrie 2005 încheiat între CCL 132 în calitate de executor și Todorosșcian Veaceslav, în calitate de beneficiar, ultimul a investit în construcția apartamentului cu 3 odăi, situat în mun. Chișinău str. Ceucari, 5/7 (f. d 25-27, vol. I).

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.7236 din 17 decembrie 2005, încheiat între Chiriac Valentin și Ceban Oxana, ultima a devenit proprietară a terenului cu nr. cadastral 0131106.095 situat în mun. Chișinău or. Codru.

Conform hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2012, devenită irevocabilă la 05 martie 2012, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Todorosșcian Veaceslav și Todorosșcian Angela la 06 august 1994 la Primăria s. Sturzeni r-nul Rîșcani, copilul minor Todorosșcian Dumitru, născut la 03 octombrie 2001, s-a determinat la educația și întreținerea mamei Todorosșcian Angela (f. d 6, vol. I).

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a mai stabilit că la dobândirea apartamentului nr.135, situat în mun. Chișinău str. Miron Costin, 19/6, a automobilului de model KIA Ceed, cu nr/î KZW 777 și a apartamentului nr.17, situat în mun. Chișinău str. Ceucari, 5/7, în litigiu, au contribuit ambii soți.

Prin urmare, fiecare dintre ei trebuie să dețină cota sa parte ideală din dreptul de proprietate, deoarece nu s-a putut stabili cu certitudine aportul concret al fiecăruia în vederea stabilirii cu certitudine a cotelor-părți.

Astfel, a constatat instanța de apel că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de admitere parțială a acțiunii inițiale și cea reconvențională privind partajarea proprietății comune în devălmașe a foștilor soți Todorosșcian Veaceslav și Todorosșcian Angela, atribuindu-i în proprietate privată lui Todorosșcian Angela: apartamentul nr. 135, situat în mun. Chișinău str. Miron Costin, 19/6, număr cadastral 2901308208, iar lui Todorosșcian Veaceslav: apartamentul nr. 17, situat în mun. Chișinău str. Ceucari, 5/7, nr. cadastral 0100404.018.08.017.

Totodată, Colegiul civil al instanței de apel a constatat că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge pretenția din acțiunea reconvențională a Angelei Todorosșcian privind atribuirea întregului bun, și anume, a automobilului de model KIA Ceed, cu nr/î KZW 777, fără achitarea vre-unei sulte bănești, or, conform art.26 alin. (1) din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmașie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

După cum se constată din materialele pricinii, automobilul de model KIA Ceed, cu nr/î KZW 777 a fost procurat la 24 septembrie 2009, căsătoria soților

Todoroșcian fiind desfăcută la 09 februarie 2012, fapt confirmat prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2012, devenită irevocabilă la 05 martie 2012.

Astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia privind compensarea sultelor încasate, urmând în final ca Todoroșcian Veaceslav să-i achite lui Todoroșcian Angela diferența din sulte în sumă de 32 878 lei, reieșind din situația în care de la Todoroșcian Veaceslav urma a fi încasată în beneficiul lui Todoroșcian Angela sulta bănească în mărime de 101 198 lei, ce reprezintă 1/2 diferența între costul imobilelor, iar Angela Todoroșcian urma să-i achite lui Todoroșcian Veaceslav suma de 68 320 lei, ca sultă de 1/2 cotă parte din costul automobilului de model KIA Ceed, cu nr/î KZW 777.

Totodată, instanța de apel a reținut drept neîntemeiat argumentul reclamantei-apelante Angela Todoroșcian precum că terenul a fost procurat anume de soții Todoroșcian, datorită faptului că în ziua perfectării contractului a fost perfectată și eliberată pe numele Angelei Todoroșcian, din numele Oxanei Ceban, procura cu toate drepturile privind terenul cu nr. cadastral 01313300403 din ÎP Progres, inclusiv cu dreptul de a înstrăina, edifica construcții, or, existența procurii în speță, nu poate constitui temei pentru recunoașterea după reprezentant a dreptului de proprietate asupra bunului ce aparține persoanei reprezentate. Mai mult, contractul de vânzare-cumpărare contestat a produs efecte și anume pe acest teren de către soții Ceban a fost construită o casă de locuit.

În consecință, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a considerat că instanța de fond întemeiat a respins pretențiile din acțiunea reconvențională cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.7236 din 17 decembrie 2005, semnat între Chiriac Valentin și Ceban Oxana privind lotul pomicol cu suprafața de 0,0602 ha, nr. cadastral 0131106.095, situat în mun. Chișinău or. Codru ÎP „Progres”, ca fiind unul fictiv în partea clauzei „cumpărătorului” cu încetarea dreptului de proprietate a lui Ceban Oxana și Ceban Igor asupra acestui lot și recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului în cauză și a materialelor de construcție folosite la edificarea căsuței de vară, în cote-părți egale a câte 1/2 cotă parte, după foștii soți Todoroșcian Veaceslav și Todoroșcian Angela, cu înregistrarea ultimilor în Registrul bunurilor imobile ca proprietari în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.7236 din 17.12.2005 sau dispunerea încasării din contul lui Igor Ceban și Oxana Ceban în beneficiul lui Angela Todoroșcian a sumei ce prezintă costul achitat de Angela Todoroșcian la procurarea terenului cu nr. cadastral 0131106.095 și a materialelor de construcție și serviciilor folosite la edificarea căsuței de vară de pe terenul nominalizat în suma de 24 200 dolari SUA, 15 343 euro și 85 823,23 lei.

La 12 decembrie 2016, Angela Todoroșcian și avocatul acesteia Iurie Chirica au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea partajării automobilului de model KIA Ceed n/î KZW 777 și dispunerea compensării sultei bănești în mărime de 32878 lei, respingerii acțiunii reconvenționale privind constatarea nulității clauzei contractuale sau încasarea sumei cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale și partajul automobilului de model KIA Ceed n/î KZW 777 prin atribuirea lui în proprietate exclusivă a Angelei Todoroșcian.

În motivarea recursului s-a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea contestată, deoarece instanțele nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea și că aprecierea probelor a fost arbitrară ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Menționează că, art. 20 alin. (5) din Codului familiei stabilește că instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia. Or, automobilul KIA Ceed n/î KZW 777 a fost dobândit de către Angela Todorocșian în perioada cât soții au dus gospodării separate, fapt care a fost confirmat.

A mai indicat că, instanța nemotivat a respins capătul de cerere privind constatarea nulității clauzei contractuale sau încasarea sumelor, formulate de Angela Todorocșian, deoarece atât procurarea terenului în cauză, cât și construcția edificată pe el au fost executate din contul mijloacelor financiare a familiei Todorocșian și se confirmă prin contractele semnate de Angela Todorocșian, proiectul în baza căruia a fost edificată construcția, declarațiile martorilor, bonurile de procurare a materialelor de construcție destinate obiectului din str. Sihastrului 56/95 mun. Chișinău (lot. 95 Codru ÎP „Pocrovăț”) prezentate cât de Angela Todorocșian, atât și de reprezentantul Oxanei Ceban.

În continuare menționează că, familia Ceban nici nu aveau surse pentru procurarea lotului și edificarea pe el a construcției, or, singuri au procurat în anul 2005 apartamentul nr. 65 din str. Socoleni, 23 mun. Chișinău, iar pentru lucrări de finisare au beneficiat de credit în anul 2006, pentru care și au gajat apartamentul lor, creditul nefiind rambursat până în prezent.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii recurenta Angela Todorocșian a recepționat decizia instanței de apel motivată la 13 octombrie 2016, iar cererea de recurs a depus-o la 12 decembrie 2016.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Angela Todorocșian și avocatul acesteia Iurie Chirica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Angela Todorocșian și avocatul acesteia Iurie Chirica, în esența lor, sânt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sânt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Argumentele invocate în recurs precum că, atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe contravin normelor de drept material și că nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu pot fi reținute, deoarece în speță, ambele instanțe de judecată au stabilit just circumstanțele pricinii, precum și au aplicat elocvent normele juridice, ce guvernează raportul juridic litigios.

În consecință, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Angela Todorocșian și avocatul acesteia Iurie Chirica ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Angela Todorocian și avocatul acesteia Iurie Chirica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru