

Prima instanță: Jud. Bălți
Jud. A. Donos
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți:
I.Grosu, A.Corcenco, D. Corolevschi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Tatiana Vieru

judecătorii: Iuliana Oprea, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Societatea pe Acțiuni "Răut",

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată "Eurcons-Prim" către Primăria mun.Bălți, iniervenient
accesoriu Societatea pe Acțiuni "Răut", privind stabilirea modului de folosință a
terenului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "Răut",

c o n s t a t ă :

La dala de 07 octombrie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată "Eurcons-
Prim", a înaintat o acțiune civilă, către Primăria mun. Bălți, intervenient accesoriu
SA "Răut", privind partajarea terenului proprietate comună pe cote părți, fiind
ulterior înaintată o cerere de concretizare a acțiunii privind stabilirea modului de
folosință a terenului.

În motivarea acțiunii a indicat că Societatea cu Răspundere
Limitată, „Eurocons-Prim” este proprietar a cotei-părți de 10,6% din lotul de teren
cu nr. cadastral 0300207.658, amplasat în mun. Bălți, str. Decebal 13.

Menționează că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3876 din 08
iunie 2015 Administrația Publică Locală este coproprietar a cotei-părți de 89,4%
din lotul de teren cu nr.cadastral 0300207.658, amplasat în mun.Bălți, str.Decebal
13.

Relevă că, la rîndul său 87,27% din lotul de pămîni cu nr.cadastral
0300207.658, amplasat în mun. Bălți, str.Decebal 13, a fost transmis în arendă
Societății pe Acțiuni „Răut” pe un termen de pînă la 26 decembrie 2014. Potrivit
informației înscrise în Registrul bunurilor imobile, terenul cu nr.cadastral

0300207.658, amplasat în mun.Bălți, str.Decebal 13, constituie proprietate comună pe cote-părți, iar partajarea în natură se poate face conform coleur-părli deținute de proprietari.

Solicită partajarea lotului de teren proprietate comună pe cote- părți înregistrat cu nr. cadastral 0300207.658, amplasat în mun. Bălți, str. Decebal 13, între Socitya cu Răspundere Limitată „Eurocons - Prim" cu cota-parte de 10,6% și Primăria municipiului Bălți cu cota-parte de 89,4%, cu divizarea bunurilor nou formate și atribuirea cotei- părți de 1,0 fiecărui.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 25 februarie 2016, acțiunea a fost admisă integral în sensul invocat de reclamant.

S-a stabilit modul de folosință a terenului amplasat în mun.Bălți str.Decebal nr.13, cu nr.cadastral 0300207.658, conform constatării specialistului OCT Bălți din 03 februarie 2016 (varianata II) și anume:

S-a atribuit Socityții cu Răspundere Limitată „Eurocons - Prim" suprafața terenului de 0,3186 ha (pe plan vopsită cu culoare roșie), ce constituie cotă parte 10,6%;

S-a atribuit Primăriei municipiului Bălți suprafața terenului de 2,6874 ha (pe plan vopsit cu culoare verde) ce constituie cotă parte 89,4%;

S-a lăsat în folosință trecerea comună acces din contul Socityții cu Răspundere Limitată „Eurocons - Prim" porțiunea de teren cu suprafața 0,0032 ha (pe plan vopsită cu culoare galbenă).

La 25 martie 2016, Socitytea pe Acțiuni "Răut" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 25 februarie 2016, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Socitytea pe Acțiuni "Răut" și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 25 februarie 2016.

Instanța de apel a concluzionat că, în ședința de judecată din data de 25 februarie 2016, ora 14:30, a fost prezent reprezentantul apelantului Socitytea pe Acțiuni „Răut", prin urmare rezultă că, acesta a luat cunoștință efectiv, în cadrul ședinței de judecată din data de 22 decembrie 2016, despre faptul că examinarea cauzei civile a fost amânată pentru data de 25 februarie 2016, ora 14:30. Fapte recunoscute și confirmate de reprezentantul apelantului și în ședința instanței de apel.

A mai constatat faptul că înmînarea citației în cadrul ședinței de judecată din data de 22 decembrie 2016, pentru data de 24 februarie 2016, ora 14:30, este o eroare dactilografică, admisă fără intenție, în lipsa unui act de dispoziție a instanței de judecată în acest sens și a fost înmînată unui participant la proces care era deacum notificat verbal despre locul, data și ora petrecerii ședinței de judecată. Prin urmare consideră corect faptul că instanța de fond a concluzionat asupra petrecerii ședinței de judecată din data de 25 februarie 2016, ora 14:30, or, potrivit prevederilor art. 100 al. (3) CPC, în cazul amînării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință.

Deasemeni instanța de apel a apreciat ca neîntemeiat argumentul apelantului referitor la faptul că reprezentantul Socityții pe Acțiuni „Răut" a fost lipsit de posibilitatea de lua cunoștință de constatările specialistului, or, acesta a fost prezent în cadrul ședinței de judecată din data de 22 decembrie 2015, în care a fost emisă

încheierea prin care s-a dispus efectuarea raportului de constatare a specialistului. Prin urmare, considerînd că reprezentantul Societatea pe Acțiuni „Răut” a avut posibilitatea de a formula careva propuneri față de specialist. Acest fapt a fost recunoscut de către Societatea pe Acțiuni „Răut” inclusiv în cadrul examinării cauzei civile în ordine de apel.

Ca urmare, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect și întemeiat a soluționat speța dată.

La 28 decembrie 2016 Societatea pe Acțiuni "Răut" a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, aplicînd eronat normele de drept.

Menționează că, la emiterea deciziei instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, încălcînd regulile de stabilire a probelor în condițiile prevazute de art. 130 din CPC.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că, la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.142), care a fost recepționată de recurent la 28 octombrie 2016, (f.d 143). Astfel, recursul declarat la data de 28 decembrie 2016, este depus în termen (f.d.159-163).

La data de 23 ianuarie 2017, în adresa intimaților a fost expedit spre cunoștință copia recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni "Răut", cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.174).

Intimatul SRL „Eurocons - Prim” și-a valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs a Societății pe Acțiuni "Răut", solicitînd respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Răut" este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească

a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni "Răut" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentele Societatea pe Acțiuni "Răut" precum că, decizia contestată a fost adoptată în rezultatul aplicării eronate a cadrului legal fie interpretându-se în mod eronat normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea circumstanțelor, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Răut" ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Răut" se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu