

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Valentina Clevadî

Judecători

Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe acțiuni „Flautex” (în proces de lichidare), în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Flautex” (în proces de lichidare) împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe acțiuni „Flautex” (în proces de lichidare), casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 25 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care a fost dispusă scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată

c o n s t a t ă

La 09 martie 2015 SA „Flautex” (în proces de lichidare) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada 18 august 2014-29 august 2014 în cadrul societății a fost efectuat un control fiscal documentar prin metoda verificării totale a respectării legislației fiscale pentru perioada 01 ianuarie 2010-18 august 2014. În rezultatul controlului a fost întocmit Actul de control și emisă decizia nr. 1772 din 24 octombrie 2014, prin care autoritatea fiscală a stabilit încălcarea de către SA „Flautex” a unei serii de prevederi a legislației fiscale și, în final, aplicate reclamantului mai multe amenzi și penalități.

Nefiind de acord cu decizia dată, societatea la 21 noiembrie 2014 a contestat-o în prealabil.

Ca urmare a examinării contestației, pârâtul în perioada 11 decembrie 2014-15 decembrie 2014 a exercitat un control fiscal repetat, pe marginea căruia a întocmit Actul de control nr. 3-462285 din 20 decembrie 2014 și decizia nr. 1 din 05 ianuarie 2015 prin care au fost aplicate reclamantului mai multe amenzi și penalități.

La 03 februarie 2015 SA „Flautex” a depus o contestație împotriva deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Bălți nr. 1 din 05 ianuarie 2015. Pârâtul însă prin decizia nr. 264 din 04 martie 2015 a respins contestația și a completat decizia emisă anterior nr. 1 din 05 ianuarie 2015 cu următorul conținut: „se abrogă decizia nr.

1772 din 24 octombrie 2014 asupra cazului de încălcare a legislației din momentul emiterii prezentei decizii”.

Invocă ilegalitatea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Bălți nr. 1 din 05 ianuarie 2015 și solicită anularea acesteia, deoarece organul fiscal în cadrul efectuării controlului nu a stabilit dacă societatea reclamantă a comis careva încălcări fiscale, dacă urma să fie trasă la răspundere și nici nu a stabilit alte circumstanțele pentru soluționarea justă a cauzei. Decizia și actul de control nu reflectă circumstanțele de fapt pentru care a fost sancționată societatea, nu conțin circumstanțe obligatorii pentru încadrarea juridică a încălcării imputate, iar conținutul deciziei contestate este practic identic cu cel al deciziei nr. 1772 din 24 octombrie 2014.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 25 martie 2016, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de către SA „Flautex” (în proces de lichidare), casată integral hotărârea Judecătorei Bălți din 25 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care a fost dispusă scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a SA „Flautex” (în proces de lichidare) în temeiul art. 267 lit. c) CPC.

La 30 decembrie 2016 SA „Flautex” (în proces de lichidare) a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a examinat de fapt fondul cauzei, iar în motivarea hotărârii a indicat doar amenzile aplicate societății. Mai mult ca atât, nu s-a dat apreciere argumentului reclamantului-recurent precum că controlul repetat de fapt nu s-a petrecut, iar decizia de sancționare a fost emisă în baza actului de control anterior.

Și soluția adoptată de instanța de apel este una eronată, deoarece la declararea apelului SA „Flautex” a solicitat adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, dar nu și scoaterea cererii de pe rol. Or, deoarece SA „Flautex” se află în proces de lichidare, toate împuternicirile și atribuțiile de conducere a societății au trecut la comisia de lichidare, vicepreședintele căreia este Coșulean Antonina, dar nu și după lichidator, după cum a concluzionat instanța. În urma celor expuse, rezultă că Coșulean Antonina, fiind desemnată ca vicepreședinte a comisiei de lichidare, a fost în drept de a semna cererea de chemare în judecată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Flautex” (în proces de lichidare) nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SA „Flautex” (în proces de lichidare) asemenea aspecte nu se regăsesc.

Nu sunt relevante argumentele recurentului vis-a-vis de încălcarea admisă de către Curtea de Apel Bălți a normelor de drept procedural, în cazul în care instanța de apel, prin prisma art. 385 al. (1) lit. e) CPC, este împuternicită de drept de a admite apelul, de a casa hotărârea primei instanțe și a dispune scoaterea cererii de pe rol în caz dacă există temeiurile prevăzute de art. 267 CPC.

În conformitate cu art. 267 lit. c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită. Or, în coroborare cu art. 75 al. (2) și al. (3) CPC, cadrul procesual civil prevede că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire, iar în caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Și art. 66 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stabilește expres și imperativ atribuțiile principale și drepturile administratorului și lichidatorului, iar conform al. (3) al normei date, atribuțiile legale ale administratorului/lichidatorului,

precum și cele stabilite exclusiv în sarcina acestora, nu pot fi remise unor alte persoane sau organe ori reprezentate și exercitate de ele.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Flautex” (în proces de lichidare) ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul Societății pe acțiuni „Flautex” (în proces de lichidare) se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat