

Î N C H E I E R E

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Bejenaru Silvia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Apăratu Vitalie împotriva Silvei Bejenaru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de Bejenaru Silvia împotriva lui Apăratu Vitalie, intervenient accesoriu biroul notatului Ludmila Iliescu cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Coșneanu Svetlana în interesele Silvei Bejenaru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Telenești din 29 iunie 2016

c o n s t a t ă :

La 08 aprilie 2016 Apăratu Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Silvei Bejenaru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Apăratu Vitalie a indicat că locuiește cu Bejenaru Silvia în aceeași localitate, satul Bănești, raionul Telenești.

În luna februarie 2016 Bejenaru Silvia s-a adresat pentru a împrumuta suma de 20000 lei.

Fiind de acord la 04 martie 2016 au mers împreună la notarul Iliescu Ludmila și au perfectat contractul de împrumut.

Prin contract Bejenaru Silvia s-a obligat să restituie împrumutul la 10 martie 2016.

Bejenaru Silvia refuză să restituie datoria fiind nevoit să se adreseze cu cerere de chemare în judecată.

Cere Apăratu Vitalie încasarea de la Bejenaru Silvia datoria în mărime de 20000 lei și cheltuielile de judecată.

La 05 mai 2016 Bejenaru Silvia a depus acțiune reconvențională împotriva lui Apăratu Vitalie, intervenient accesoriu biroul notatului Ludmila Iliescu cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale Bejenaru Silvia a indicat că de la 04 septembrie 2015 până la 24 ianuarie 2016 a fost angajată în calitate de vânzătoare la magazinul ce aparține lui Apăratu Vitalie.

Angajatorul nu a încheiat cu ea contract de muncă și contract de răspundere materială.

Apăratu Vitalie și mama acestuia periodic efectuau revizie la magazinul unde lucra.

La 24 ianuarie 2016 în prezența lui Apăratu Vitalie, soacra Cibotari Tatiana și soția Apăratu Rodica a fost efectuată revizie ordinară.

La sfârșitul reviziei Apăratu Vitalie i-a comunicat că a comis neajuns la magazin în sumă de 23216 lei care a luat-o cu împrumut.

Nu a luat bani cu împrumut, dar a vândut marfă la cetățenii din sat pe datorie în sumă de 8000 lei.

Apăratu Vitalie o învinuiește că a luat marfă din magazin în sumă de 9000 lei și când transmitea banii în urma vânzărilor de câteva ori nu a ajuns suma de 6000 lei, însă nu corespunde realității, deoarece nu a luat marfă, iar banii transmiși erau numărați de acesta.

Pârâtul a impus-o să scrie recipisă că a luat de la el cu împrumut suma de 23216 lei și o va restitui până la 15 februarie 2016.

A scris această recipisă crezând că va strânge datoriile din sat pentru marfa vândută, deoarece avea lista persoanelor datornice, însă acum lista este la Apăratu Vitalie.

Nu a putut strânge datoriile din sat și să le restituie, iar Apăratu Vitalie a dus-o la biroul notarului Ludmila Iliescu unde i-a comunicat că vor încheia contract de împrumut și va fi obligată să-i restituie suma de 20000 lei până la 10 martie 2016.

La notar nu a fost întrebată dacă a împrumutat bani, dar i s-a spus să semneze pe contract fără să primească suma de 20000 lei în prezența notarului.

Apăratu Vitalie a procedat în acest mod pe motiv că a fost angajată ilegal în calitate de vânzător și a simulat că a împrumutat suma de 20000 lei.

Revizia a fost efectuată contrar Legii contabilității, Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr.27 din 28 aprilie 2004, marfa nu este luată la evidență, este imposibil de determinat venitul și neajunsul.

Apăratu Vitalie a acționat ilegal, a dat marfă pe datorie la cetățenii din sat cu acordul acestuia.

Cere Bejenaru Silvia declararea nulă a contractului de împrumut a sumei de 20000 lei încheiat cu Apăratu Vitalie la 04 martie 2016, autentificat de notarul Ludmila Iliescu, înregistrat cu nr.2904 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 29 iunie 2016 s-a admis acțiunea inițială a lui Apăratu Vitalie și s-a respins acțiunea reconvențională a Silvei Bejenaru.

S-a încasat de la Bejenaru Silvia în beneficiul lui Aparatu Vitalie datoria în sumă de 20000 lei și taxa de stat în mărime de 600 lei.

La 29 iunie 2016 Bejenaru Silvia a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Telenești din 29 iunie 2016 (f.d.57).

Prin mandatul nr.0895501 din 04 mai 2015 avocatul Coșneanu Svetlana a fost împuternicită de Bejenaru Silvia să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.15).

La 14 septembrie 2016 avocatul Coșneanu Svetlana a depus în interesele Silvei Bejenaru apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Telenești din 29 iunie 2016 (f.d.72-73).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 27 octombrie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Coșneanu Svetlana în interesele Silvei Bejenaru și a menținut hotărârea Judecătorei Telenești din 29 iunie 2016 (f.d.88-90).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că la 04 martie 2016 Bejenaru Silvia a încheiat cu Apăratu Vitalie contract de împrumut, prin care a împrumutat suma de 20000 lei și s-a obligat să-i ramburseze până la 10 martie 2016.

Până în prezent Bejenaru Silvia nu a rambursat împrumutul și este obligată să restituie datoria.

Bejenaru Silvia nu a fost impusă să semneze contractul de împrumut din 04 martie 2016, iar în plângerea adresată Inspectoratului de Poliție Telenești, aceasta a solicitat termen până la 18 martie 2016 pentru a restitui datoria.

La 22 decembrie 2016 Bejenaru Silvia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului Bejenaru Silvia a invocat că la 04 martie 2016 nu a împrumutat de la Apăratu Vitalie suma de 20000 lei.

Această sumă este neajunsul din magazinul în care a lucrat în calitate de vânzătoare depistat de Apăratu Vitalie și familia acestuia în rezultatul inventarierii care doresc să-l încaseze de la ea.

A fost impusă să meargă la notar pentru a semna contractul de împrumut fiind șantajată de Apăratu Vitalie.

Notarul public Iliescu Ludmila în ședința de judecată a declarat că a autentificat contractul de împrumut, dar banii nu au fost transmiși în prezența sa.

Instanțele eronat au apreciat probele anexate la dosar, nu s-au expus care era necesitatea de a admite acțiunea lui Apăratu Vitalie.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Bejenaru Silvia în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Bejenaru Silvia în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Bejenaru Silvia în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Bejenaru Silvia se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan