

prima instanță, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău
judecător: I. Dutca
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Panov, A. Pahapol, A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-311/2017

Î N C H E I E R E

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Diana Dulghieru, în interesele Olgăi Gratii și Arnaut Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Microfinanțare „First Financing Group” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Arnaut, Veronicăi Cușniriuc, Olgăi Gratii și lui Ștefan Arnaut cu privire la deposedarea de bunul ipotecat, evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Natalia Arnaut și Olga Gratii cu menținerea hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2015 ÎCS OM „First Financing Group” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Arnaut, Veronicăi Cușniriuc, Olgăi Gratii și lui Ștefan Arnaut cu privire la deposedarea de bunul ipotecat, evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în conformitate cu contractul de împrumut nr. PF 66/2010 din 15 iulie 2010, Natalia Arnaut a primit un împrumut în mărime de 31 000 dolari SUA pe un termen de 18 luni, cu termenul de scadență la 15 aprilie 2012.

Potrivit pct. 2.1 al contractului, Natalia Arnaut și-a asumat obligația de achitare lunară a împrumutului, în ultima zi a lunii, în sume fixate, conform graficului aprobat.

În scopul asigurării executării obligațiunilor asumate privind rambursarea în termen a împrumutului, între Natalia Arnaut, Veronica Cușniriuc, în numele căreia acționa Natalia Arnaut, în baza procurii nr. 1687 din 27 martie 2009, Olga

Gratii, în numele căreia acționa Natalia Arnaut, în baza procurii nr. 9242 din 15 iulie 2010 și Ștefan Arnaut, în numele căreia acționa Natalia Arnaut, în baza procurii nr. 8826 din 05 iulie 2010, pe de o parte și ÎCS OM „First Financing Group” SRL, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 17231 din 22 iulie 2010.

Obiect al contractului de ipotecă a constituit bunul imobil din str. Igor Vieru, 19, ap. 82, mun. Chișinău, cu suprafața de 63,80 m.p., nr. cadastral 010031315701082, ce aparține cu drept de proprietate Nataliei Arnaut, Veronicăi Cușniriuc, Olgăi Gratii și lui Ștefan Arnaut, în temeiul contractului de vânzare - cumpărare, transmitere - primire a locuinței în proprietate privată nr. 1533 din 02 martie 2005, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. 6186B/05 la 10 martie 2005.

Valoarea obiectului ipotecii stabilită la acordul părților a constituit suma de 409 000 lei.

La 03 iunie 2014, suma totală a datoriei Nataliei Arnaut în temeiul contractului de împrumut constituia suma de 23 170,20 dolari SUA, formată din: datorii la împrumut - 16 571, 48 dolari SUA, dobânzi la împrumut - 5 233,89 dolari SUA, penalitate 1 364, 83 dolari SUA.

Reclamantul indică că, Natalia Arnaut a înregistrat restanțe la achitarea împrumutului și dobânzii, rămânând în restanță până la momentul adresării în instanța de judecată.

Susține că a expediat în adresa debitorului și a debitorilor ipotecari notificarea privind intenția de a exercita dreptul de ipotecă, iar părțile au refuzat transmiterea benevolă a ipotecii.

Cere ÎCS OM „First Financing Group” SRL, transmiterea silită în posesia sa a bunului imobil ipotecat din str. Igor Vieru, 19, ap. 82, mun. Chișinău, cu suprafața 63,80 m.p., nr. cadastral 010031315701082, pentru comercializare și stingerea datoriei aferente contractului de împrumut, cu evacuarea silită din imobilul ipotecat a părților Natalia Arnaut, Veronica Cușniriuc, Olga Gratii, Ștefan Arnaut și a altor persoane care domiciliază sau se află în imobilul ipotecat și a bunurilor acestora din apartamentul menționat, încasarea cheltuielilor de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în mărime de 2 045 lei și cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016 s-a admis parțial acțiunea înaintată de ÎCS OM „First Financing Group” SRL împotriva Nataliei Arnaut, Veronicăi Cușniriuc, Olgăi Gratii și lui Ștefan Arnaut cu privire la deposedarea de bunul ipotecat, evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a transmis în posesia ÎCS OM „First Financing Group” SRL bunul imobil ipotecat din str. Igor Vieru, 19, ap. 82, mun. Chișinău, cu suprafața 63,80 m.p., nr. cadastral 010031315701082 pentru comercializare și stingerea datoriei aferente contractului de împrumut nr. PF 66/2010 din 15 iulie 2010 cu evacuarea silită a Nataliei Arnaut, Veronicăi Cușniriuc, Olgăi Gratii și a lui Ștefan Arnaut, și a bunurilor acestora din apartamentul menționat.

S-a încasat, în mod solidar, de la Natalia Arnaut, Veronica Cușniriuc, Olga Gratii și Ștefan Arnaut în beneficiul ÎCS OM „First Financing Group” SRL cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 2 045 lei. În rest cerințele acțiunii s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 februarie 2016, Natalia Arnaut a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 28 septembrie 2016 Olga Gratii a depus cerere de alăturare la apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 s-au respins apelurile declarate de Natalia Arnaut și Olga Gratii cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016.

La 16 decembrie 2016, avocatul Diana Dulghieru, în interesele Olgăi Gratii și Arnaut Natalia au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul că a aplicat norme ce nu puteai fi aplicate raportului litigios.

Totodată, recurenții au indicat că, Olga Gratii nu a fost legal citată la examinarea cauzei, nu a cunoscut despre ședința de judecată, prin ce i s-au încălcat drepturile sale.

A mai indicat că, instanța de judecată la examinarea pricinii nu a reținut că Natalia Arnaut este bolnavă, nu a amânat examinarea cauzei la cererea acesteia, prin ce nu i-a oferit posibilitate de a se apăra în instanță, mai mult ca atât, nu i-a acordat un termen suficient pentru a se pregăti de dezbaterile judiciare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 16 decembrie 2016, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 este depus în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa părților conform scrisorii din 25 octombrie 2016 (f.d. 133), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către părți.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de avocatul Diana Dulghieru, în interesele Olgăi Gratii și Arnaut Natalia, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Diana Dulghieru, în interesele Olgăi Gratii și Arnaut Natalia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Diana Dulghieru, în interesele Olgăi Gratii și Arnaut Natalia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de avocatul Diana Dulghieru, în interesele Olgăi Gratii și Arnaut Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Diana Dulghieru, în interesele Olgăi Gratii și Arnaut Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat