

ÎN C H E I E R E

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Veaceslav Tetiu, în interesele Elenei Pojoga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Liliana Arpentî, în interesele Elenei Pojoga împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PrimAutoSport” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP, intervenient accesoriu Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni cu privire la rezoluțiunea contractului de participație la construcția bunului imobil și restituirea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Elena Pojoga cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 februarie 2016,

c o n s t a ț ă :

La 16 septembrie 2014, avocatul Veaceslav Tetiu, în interesele Elenei Pojoga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „PrimAutoSport” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP, intervenient accesoriu BC „Investprivatbank” SA cu privire la rezoluțiunea contractului de participație la construcția bunului imobil și restituirea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 30 mai 2008 a încheiat cu SRL „PrimAutoSport”, în calitate de „Executor” și BC „Investprivatbank” SA, în calitate de „Bancă”, contractul nr. 267 de participare prin cotă la construcția bunului imobil din complexul locativ, amplasat pe str. Alba Iulia, 77/2, mun. Chișinău, obiectul contractului fiind apartamentul cu o odaie, cu suprafața totală de 45,96 m.p., cu prețul de 28 030 Euro.

Reclamanta susține că a achitat costul apartamentului la contul executorului, conform tranșelor stabilite în contract, însă imobilul nu a fost transmis în proprietate, construcția fiind stopată la etapa fundației.

În legătură cu intentarea procedurii de faliment a SRL „PrimAutoSport” s-a dispus lichidarea masei debitoare, prin vinderea patrimoniului întreprinderii nominalizate.

Astfel, bunul imobil nominalizat, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 27 iulie 2013, încheiat între Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP și SRL „PrimAutoSport”, prima a cumpărat bunul imobil.

Prin urmare, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP a substituit SRL „PrimAutoSport”, prin prisma art. art. 568, 569 Cod civil, și a preluat datoria ultimei față de investitorii săi.

Reclamanta a relatat că în urma încheierii contractului respectiv, investitorii au fost obligați să reîncheie contracte de investiții, la condițiile și după modelul câștigătorului, reclamanta fiind obligată să achite suma de 690 euro m.p., fapt cu care aceasta nu a fost de acord.

Solicită Elena Pojoga admiterea acțiunii; rezoluțiunea contractului nr. 267 din 30 mai 2008 de participare prin cotă la construcția bunului imobil din complexul locativ amplasat pe str. Alba Iulia, 77/2, mun. Chișinău, încheiat între Elena Pojoga, în calitate de „Beneficiar” și SRL „PrimAutoSport”, în calitate de „Executor”, și BC „Investprivatbank” SA, în calitate de „Bancă”; încasarea din contul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP a sumei de 217 486,19 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 februarie 2016 s-a respins acțiunea înaintată de Elena Pojoga împotriva SRL „PrimAutoSport” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP, intervenient accesoriu BC „Investprivatbank” SA cu privire la rezilierea contractului de participație la construcția bunului imobil și restituirea sumei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 martie 2016, Elena Pojoga a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Elena Pojoga și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 februarie 2016.

La 12 decembrie 2016, avocatul Veaceslav Tetiu, în interesele Elenei Pojoga a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul că, instanța nu a luat în considerație argumentele invocate în cererea de apel, dar a pus la baza emiterii deciziei poziția și argumentele primei instanțe.

A mai indicat că, la 22 mai 2013 a fost întocmit un regulament prin care s-a stabilit modalitatea și obligațiile cumpărătorului la încheierea contractului, și anume în cap. IV p. 15 s-au stabilit obligațiile față de participanții la concurs, „să reîncheie contracte de investiții, la condițiile și modelul câștigătorului, cu toți investitorii persoane fizice ce sunt validate de către instanța de judecată la momentul publicării regulamentului și au contractul de investiții nereziliat și bonurile de plată- în original, achitate pe contul bancar al SRL „PrimAutoSport”,

pentru împrăștierea ulterioară cu apartamente după achitarea sumelor restante.”, ceea ce nu sa făcut, deoarece Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP fiind câștigătoare nu a propus să fie încheiate contracte de investiții, dar a propus să fie încheiat contracte de colaborare, și un preț exagerat.

Susține că, instanțele de judecată eronat au menționat fapt că Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP nu este parte în contractul de investiții nr. 267 din 30 mai 2008, încheiat între Elena Pojoga și SRL „PrimAutoSport”, însă recurenta consideră că și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP are obligațiunea față de investitori, deoarece la momentul cumpărării imobilului de la SRL „PrimAutoSport” a preluat și obligațiunile față de beneficiari.

Astfel consideră că, instanța de apel a interpretat eronat legea precum și au fost încălcate drepturile participanților la proces. Procesul a fost examinat în lipsa intimaților.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că recursul declarat de avocatul Veaceslav Tetiu, în interesele Elenei Pojoga împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 a fost depus la 12 decembrie 2016, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, acesta se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Veaceslav Tetiu, în interesele Elenei Pojoga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Veaceslav Tetiu, în interesele Elenei Pojoga, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Veaceslav Tetiu, în interesele Elenei Pojoga ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Veaceslav Tetiu, în interesele Elenei Pojoga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat