

prima instanță: C. Crețu  
instanța de apel: A. Panov, M. Guzun, A. Minciuna

dosarul nr.2rc-169/17

## DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societate cu răspundere limitată „Valdaval-Com”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele societății cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup” împotriva societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat

### c o n s t a ț ă:

Prin mandatul din 03 aprilie 2015 avocatul Ciuchitu Vitalie a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 4).

La 16 aprilie 2015 avocatul Ciuchitu Vitalie a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup” cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Ciuchitu Vitalie a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat pînă la 02 februarie 2012 societatea cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup” a vândut societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” cărbune în sumă totală de 956 806 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” a achitat parțial societății cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup” plata pentru cărbune în mărime de 794 220 lei, rămânând să achite suma de 162 586 lei.

La 03 martie 2015 societatea cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup” a expediat în adresa pîrîtului somație, solicitând achitarea datoriei.

Prin avizul de recepție nr. 2012713551/1 se confirmă că societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” a recepționat somația la 07 aprilie 2015, însă nu a reacționat.

Cere avocatul Ciuchitu Vitalie încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” în beneficiul societății cu răspundere limitată

„Lozmangal-Grup” datoria în mărime de 162 586 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4 870 lei (f.d. 6).

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 09 noiembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup”.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup” datoria în mărime de 162 586 lei și taxa de stat în mărime de 4 870 lei, iar în total suma de 167 456 lei (f.d. 21; 80-82).

La 09 decembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Ialoveni din 09 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia și scutirea de la plata taxei de stat din motivul situației financiare precare (f.d. 25).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 ianuarie 2016 nu a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com”.

A acordat societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat până la 03 martie 2016, ora 12.00.

A explicat apelantei că în cazul nelichidării neajunsurilor cererii de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare (f.d. 29-30).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 s-a restituit apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 39-40).

La 08 aprilie 2016 societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 (f.d. 48-51).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 08 iunie 2016 a admis recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com”, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 și a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel de la etapa punerii pe rol a cererii de apel (f.d. 62-66).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a acordat societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3 652,5 lei până la 11 ianuarie 2017, ora 12.00.

S-a explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare (f.d. 94-96).

La 31 ianuarie 2017 societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea încheierii și soluționarea problemei în fond prin scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” a invocat că cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 a

făcut cunoștință la 16 ianuarie 2017 și nu a putut prezenta probe despre starea financiară dificilă.

Anterior societatea cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup” a intentat procedura de insolvență în privința sa și toată corespondența s-a redirecționat administratorului provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, a fost respinsă cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup”.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” la 07 decembrie 2016 (f.d. 94-96).

La 22 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” copia încheierii din 07 decembrie 2016 (f.d. 97).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea încheierii instanței de apel de societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com”.

Prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” la 31 ianuarie 2017 se consideră depus în termen.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet

sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată scutește persoana juridică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

Prin urmare, în cererea de scutire a persoanei juridice urmează a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative ale acestor circumstanțe (informația de la Inspectoratul fiscal privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informația de la oficiul cadastral privind imobilele deținute, informația de la societatea pe acțiuni „Registru” privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate, etc.).

Societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat, existența sau inexistența mijloacelor financiare și/sau alte înscrisuri care ar permite evaluarea în ansamblu a stării financiare a recurentului.

Simpla invocare a situației materiale precare, fără a fi probată, nu constituie temei de scutire de la plata taxei de stat.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În lipsa probelor menționate, instanța de apel întemeiat a respins demersul de scutire de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel declarate de societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” și a acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, consfințit de jurisprudența CEDO, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat, instanțele judecătorești urmează să examineze cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”, conducându-se la soluționarea acestor cereri atât de normele dreptului național, cât și de prevederile Convenției și jurisprudenței CEDO.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată în partea obligării societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” să achite taxa de stat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele societății cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup” împotriva societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, în partea obligării societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” să achite taxa de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan