

## Î N C H E I E R E

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Citius Grup”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Primarul General al mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 februarie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a t ă :

La 07 august 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că la 23 aprilie 2015 Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 423-d, prin care a operat modificări în dispoziția nr. 332-d din 08 mai 2015 și a desemnat provizoriu societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” în calitate de administrator al rutei de transport public nr. 119.

Conform art. 64 Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 a efectuat controlul sub aspectul legalității dispoziției nr. 423-d din 23 aprilie 2015 și a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Dispoziția nr. 423-d din 23 aprilie 2015 a fost emisă contrar Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, care prevede că dreptul de deservire a rutelor regulate de călători de către agenții transportatori se atribuie agentului transportator, care a fost declarat câștigător al concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor.

Dreptul de deservire a rutei se acordă doar în cazul expunerii la concurs și desemnării în calitate de câștigător a unui agent transportator.

La 09 iulie 2015 a înaintat Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-1399, solicitând abrogarea dispoziției nr. 423-d din 23 aprilie 2015.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea punctelor 2 și 4 din dispoziția nr. 423-d din 23 aprilie 2015 cu privire la operarea modificărilor în dispoziția nr. 332-d din 08 mai 2015 și desemnarea administratorului provizoriu al rutei de transport public nr. 119 (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 februarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 423-d din 23 aprilie 2015 cu privire la operarea modificărilor în dispoziția nr. 332-d din 08 mai 2015 și desemnarea administratorului provizoriu al rutei de transport public nr. 119 (f.d. 57, 63-67).

La 17 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 februarie 2016, iar la 26 mai 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 69; 81-85).

Prin procura din 13 ianuarie 2016 Bogoja Petru a fost împuternicit de Primarul General mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 155).

La 02 martie 2016 reprezentantul Bogoja Petru a declarat în interesele Primarului General al mun. Chișinău apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 februarie 2016 (f.d. 70-71).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 iulie 2016 a respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 februarie 2016 (f.d. 99-106).

La 15 august 2016 societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță (f.d. 147-150).

La 07 octombrie 2016 reprezentantul Bogoja Petru a declarat în interesele Primarului General al mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală acțiunii (f.d. 152-154).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 noiembrie 2016 a respins repetat apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 februarie 2016 (f.d. 135-144).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că dreptul de deservire a rutei se acordă doar în cazul scoaterii la concurs și desemnarea în calitate de câștigător a agentului transportator în conformitate cu regulile stabilite.

La desemnarea societății cu răspundere limitată „Citius Grup” în calitate de administrator provizoriu al rutei de transport nr. 119, nu a fost respectată procedura prevăzută de Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a considerat inadmisibile recursurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” și Primarul General al mun. Chișinău (f.d. 171-174).

La 26 decembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f.d. 176-178).

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” a indicat că la 05 decembrie 2015 societatea pe acțiuni „Mihaela” administratorul rutei nr. 119 a înregistrat la Consiliul mun. Chișinău declarația de reziliere a contractului de administrare a rutei de transport public nr. 119 în legătură cu situația financiară grea.

La 29 iunie 2015 a încheiat cu Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație contractul nr. 119 1/p de administrare provizorie a rutei nr. 119.

Ruta de transport public nr. 119 corect i-a fost atribuită pentru administrare, luând în considerație că în cazul în care pentru o rută s-a depus o singură solicitare, acestea se atribuie operatorului de transport respectiv.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 24 noiembrie 2016 la 09 decembrie 2016 (f.d. 146).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către societatea cu răspundere limitată „Citius Grup”.

Prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” prin intermediul oficiului poștal la 26 decembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Primăria mun. Chișinău nu contestă cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care repetat i s-a respins apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 februarie 2016 și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în această parte.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Citius Grup” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan