

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Jud. L. Pruteanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosar nr. 2r-131/17

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iuliana Oprea, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Mițul Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind repunerea în termen, repararea de către stat a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel pe motiv că, nu s-au lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016,

c o n s t a t ă:

La 05 mai 2015, Mițul Alexandru s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind repunerea în termen, repararea de către stat a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei.

În motivarea cererii a indicat că, prin Decizia Curții de Apel nr.654/14 din 08.04.2014 au fost casate încheierile Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 23.01.2014 și 10.02.2014 din motiv că, instanța de judecată i-a încălcat dreptul prevăzut de art.20 Constituția RM.

Menționează că, cauza intentată la acțiunea sa nu a fost judecată nici până la momentul de față, iar încălcarea termenului rezonabil de judecare a pricinii se demonstrează prin decizia Curții de Apel.

Solicită repararea de către stat a prejudiciului moral în sumă de 25000 lei cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei.

Prin hotărîrea Buiucani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de către Mițul Alexandru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 ianuarie 2016, Mițul Alexandru a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea cu privire la repararea prejudiciului moral să fie admisă în sensul declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelantul Mițul Alexandru, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată apelantului fiindu-i fixat termen, până la 25 mai 2016, ora 15:30 pentru a lichida neajunsurile menționate.

La 25 mai 2016, Mițul Alexandru nu a prezentat cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, s-a restituit cererea apelantului Mițul Alexandru pe motiv că ultimul nu a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 19 octombrie 2016, Mițul Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Mițul Alexandru, pasibil de a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea recurată la 19 octombrie 2016 (f.d.94), iar recursul a fost depus la 22 decembrie 2016 (f.d.100), adică cu omiterea termenului legal prevăzut pentru contestare.

În recursul declarat, Mițul Alexandru a solicitat repunerea în termenul de contestare, însă careva probe justificative, întemeiate în susținerea solicitării nu a prezentat.

Materialele cauzei atestă că Mițul Alexandru a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată, ceea ce se confirmă prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d.88).

În ședința de judecată Mițul Alexandru nu s-a prezentat ignorând citarea instanței.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile

recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În conformitate cu art. 116 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În speță, Colegiul reține că Mițul Alexandru, declarând recurs, împotriva încheierii din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate, nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii recurate.

În recursul declarat de Mițul Alexandru, s-a invocat doar că încheierea recurată este emisă cu grave încălcări.

În contextul dat, instanța de recurs precizează că recurentul era obligat de a prezenta probe pertinente și justificative în baza cărora solicită repunerea în termenul de atac, fapt ce nu a fost făcut de ultimul.

Subsidiar, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurent, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv constatările instanței de apel.

Instanța de recurs menționează și obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat Mițul Alexandru, împotriva încheierii din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Mițul Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mițul Alexandru

împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind repunerea în termen, repararea de către stat a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorii:

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu