

prima instanță: S. Suvac
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

nr. 2ra-307/17

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Augustin Procopovici în interesele societății comerciale “Gama Computer” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Juratu Laurențiu împotriva societății comerciale “Gama Computer” societate cu răspundere limitată cu privire la restituirea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de reprezentantul legal al lui Juratu Laurențiu, Juratu Lilia, casată hotărârea Judecătoreiei Ciocana, municipiul Chișinău din 14 iunie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă

La 10 mai 2016 Juratu Lilia reprezentantul legal al lui Juratu Laurențiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale “Gama Computer” societate cu răspundere limitată cu privire la restituirea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 16 februarie 2016, a cumpărat de la societatea comercială “Gama Computer” societate cu răspundere limitată (SC “Gama Computer” SRL) un laptop la prețul de 17 695 lei.

Susține, că la 22 februarie 2016 a depus cerere către pârât privind restituirea sumei de 17 695 lei, invocând faptul că bunul procurat nu corespunde așteptărilor.

Prin răspunsul din 04 martie 2016 SC “Gama Computer” SRL a respins cerințele lui Juratu Laurențiu privind restituirea costului notebook-ului, făcând referire la prevederile ce țin de dreptul consumatorului în cazul cumpărării produselor similare.

Ulterior, reclamanta a mai înaintat o scrisoare în adresa pîrâtului prin care i-a comunicat despre faptul că insistă la restituirea prețului bunului și nicidecum înlocuirea acestuia, menționând că cererea din 22 februarie 2016 reprezintă o declarație de revocare a contractului de vânzare-cumpărare încheiat.

Astfel, consideră reclamantul că prin răspunsul SC “Gama Computer” SRL din 28 martie 2016, i s-a refuzat satisfacerea unui drept garantat prin lege, și anume - restituirea sumei achitate pentru bunul achiziționat.

În susținerea pretențiilor sale a făcut referire la prevederile art. 617 alin. (4), 749-752, 1422 Cod Civil, art. 15 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

Cere reclamantul restituirea sumei de 17 695 lei ca urmare a revocării contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea penalității pentru fiecare zi de întârziere, în mărime de 5 % din suma de 17 695 lei, începând cu 22 martie 2016.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău din 14 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de reprezentantul legal al lui Juratu Laurențiu, Juratu Lilia, casată hotărîrea Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău din 14 iunie 2016 și emisă o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii.

S-a încasat de la SC “Gama Computer” SRL în beneficiul Liliei Juratu reprezentantul legal al lui Juratu Laurențiu contravaloarea produsului în mărime de 17 695 lei și prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei.

La 26 decembrie 2016 avocatul Augustin Procopovici în interesele SC “Gama Computer” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului au indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat eronat normele de drept material, manifestată prin neaplicarea legii.

Consideră că instanța de apel eronat a concluzionat că reclamantul unilateral a restituit laptopul personalului magazinului de unde a fost procurat, fiind invocată revocarea contractului încheiat între părți.

Or, instituția revocării contractului trebuie să aibă la bază o prevedere legală privind posibilitatea aplicării acesteia unui anumit tip de contract.

Deci, reclamantul-intimat neîntemeiat a solicitat restituirea prețului bunului în temeiul prevederilor Codului Civil, drept consecință a revocării contractului.

Indică recurentul că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 749 Cod civil care reglementează modul de exercitare de către consumator a dreptului său la revocare, nu însă și condițiile dobândirii de către consumator a acestui drept, aceasta fiind reglementată de dispoziția care prevede dreptul la revocare a consumatorului.

Menționează că și art. 19 din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 nu acordă consumatorului un drept la revocarea

contractului. Această normă acordă dreptul de a înlocui produsul, iar dacă produsul necesar pentru înlocuire lipsește, consumatorul are dreptul să rezilieze contractul.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Augustin Procopovici în interesele SC “Gama Computer” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Augustin Procopovici în interesele SC “Gama Computer” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de avocatul Augustin Procopovici în interesele SC “Gama Computer” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Augustin Procopovici în interesele SC “Gama Computer” SRL se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorii

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Galina Stratulat