

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de avocatul Ștefan Burlaca în interesele lui Gheorghe Rusu și alți salariați, avocatul Valeriu Bîrcă în interesele Societății pe acțiuni „Proiectconservice” și Întreprinderea cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcarton” societate pe acțiuni, în proces de insolabilitate, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Lidiana Lux” societate cu răspundere limitată, în procedură de lichidare, intervenienții accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „BN-Proalim” societate cu răspundere limitată, Banca Comercială „Banca de Economii” societate pe acțiuni, Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Societatea cu răspundere limitată „Proiectservice”, Societatea cu răspundere limitată „Ticricon”, Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și alții cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcarton” societate pe acțiuni, în proces de insolabilitate,

c o n s t a ț ă :

La 07 aprilie 2015, ÎM „Moldcarton” SA, în proces de insolabilitate, a depus în instanța de insolabilitate cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Lidiana Lux” societate cu răspundere limitată, în procedură de lichidare, intervenienții accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „BN-Proalim” societate cu răspundere limitată, Banca Comercială „Banca de Economii” societate pe acțiuni, Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Societatea cu răspundere limitată „Proiectservice”, Societatea cu răspundere limitată „Ticricon”, Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și alții cu privire la anularea actelor juridice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcarton” societate pe acțiuni, în proces de insolabilitate, în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

La 03 ianuarie 2017, avocatul Ștefan Burlaca în interesele lui Gheorghe Rusu și alți salariați a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinare în fond.

La 04 ianuarie 2017, avocatul Valeriu Bîrcă în interesele Societății pe acțiuni „Proiectconservice” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinare în fond.

Tot la 04 ianuarie 2017, Întreprinderea cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată a declarat decurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, cerând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

La 23 decembrie 2016, administratorul insolvenței ÎM „Moldcarton” SA Bulgaru Igor a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău prin care a solicitat anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și repunerea pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcarton” SA în temeiul art. 268 alin. (4) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017 a fost admisă cererea administratorului insolvenței ÎM „Moldcarton” SA, Bulgaru Igor cu privire la anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată. A fost anulată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și numită cauza pentru examinare la data de 21 decembrie 2016, ora. 10.00.

La 26 ianuarie 2017, ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL a depus cerere de retragere a recursului invocând că prin încheierea din 20 ianuarie 2017 Curtea de Apel Chișinău în temeiul art. 268 alin. (4) CPC a admis cererea administratorului insolvenței ÎM „Moldcarton” SA și a anulat încheierea de scoatere de pe rol contestată și prin urmare în temeiul art. 443 solicită retragerea recursului declarat la 04 ianuarie 2017.

La 22 februarie 2017, avocatul Ștefan Burlaca în interesele lui Gheorghe Rusu și alți salariați a depus cerere de retragere a recursului declarat împotriva încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la data de 20 decembrie 2016.

La 23 februarie 2017 avocatul Valeriu Bîrcă în interesele Societății pe acțiuni „Proiectconservice” a depus cerere de retragere a recursului invocând că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 a devenit lipsit de obiect ca urmare a anulării de către instanța emitentă a acestui act judecătoresc, și prin urmare solicita retragerea acestuia.

Conform art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să-și retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a

recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

În speță, la 26 ianuarie 2017, 14 februarie 2017 și 22 februarie 2017, până la pronunțarea deciziei, prin cereri scrise adresate instanței investită cu judecarea recursurilor, avocatul Ștefan Burlaca în interesele lui Gheorghe Rusu și alți salariați, avocatul Valeriu Bîrcă în interesele Societății pe acțiuni „Proiectconservice” și Întreprinderea cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată și-au retras recursurile declarate împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcarton” societate pe acțiuni, în proces de insolabilitate, solicitând încetarea procedurii în recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în ordine de recurs, intentată la cererile de recurs depuse de către avocatul Ștefan Burlaca în interesele lui Gheorghe Rusu și alți salariați, avocatul Valeriu Bîrcă în interesele Societății pe acțiuni „Proiectconservice” și Întreprinderea cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016.

Instanța de recurs explică avocatului Ștefan Burlaca în interesele lui Gheorghe Rusu și alți salariați, avocatului Valeriu Bîrcă în interesele Societății pe acțiuni „Proiectconservice” și Întreprinderii cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată efectele retragerii recursului și încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și art. 443 alin. (2) CPC, și anume, că în cazul încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată la cererile de recurs depuse de către avocatul Ștefan Burlaca în interesele lui Gheorghe Rusu și alți salariați, avocatul Valeriu Bîrcă în interesele Societății pe acțiuni „Proiectconservice” și Întreprinderea cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcarton” societate pe acțiuni, în proces de insolabilitate, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Lidiana Lux” societate cu răspundere limitată, în procedură de lichidare, intervenienții accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „BN-Proalim” societate cu răspundere limitată, Banca Comercială „Banca de Economii” societate pe acțiuni, Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Societatea cu răspundere limitată „Proiectservice”, Societatea cu răspundere limitată „Ticricon”, Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și alții cu privire la anularea actelor juridice.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru