

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Pinti Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Pinti împotriva Primăriei comunei Lebedenco, raionul Cahul cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Pinti Tatiana și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 19 februarie 2016, Pinti Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Lebedenco, raionul Cahul cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că prin cererile din 01 decembrie 2015 și 21 decembrie 2015, a solicitat Primăriei comunei Lebedenco eliberarea autorizației pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul în vederea obținerii ulterioare a patentei de întreprinzător. La cerere a anexat decizia Consiliului comunal Lebedenco nr. XVd din 26 mai 2011, prin care i-a fost permisă reclamantei instalarea unei gherete pe terenul aferent casei de locuit, titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului, modelele de permisiuni și parametrii conform Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23 septembrie 2010.

Indică Pinti Tatiana că la 22 decembrie 2015 a primit refuz din partea Primăriei comunei Lebedenco, din motiv că la cererile adresate nu au fost anexate actele prevăzute în art. 14 alin. (3) lit. a), b), g) și h) din Legea cu privire la comerțul interior, și anume documentul ce confirmă înregistrarea de stat a comerciantului conform prevederilor legislației în vigoare, documentele ce atestă îndeplinirea cerințelor art.13 alin.(2), orarul de funcționare a unității comerciale și declarația pe propria răspundere privind respectarea cerințelor de autorizare.

Consideră reclamanta ilegal refuzul Primăriei comunei Lebedenco în eliberarea autorizației pentru comerțul cu amănuntul în vederea obținerii patentei de întreprinzător și solicită obligarea acesteia de a elibera autorizația dată, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 martie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Pinti Tatiana și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 martie 2016.

Instanțele de judecată au concluzionat că este întemeiat refuzul Primăriei comunei Lebedenco în eliberarea Tatianeii Pinti a autorizației de funcționare pentru desfășurarea activității de comerț, deoarece emiterea de către Consiliul comunal Lebedenco a deciziei nr. XVd din 26 mai 2011 prin care reclamantei i-a fost permisă instalarea gheretei pe terenul aferent casei de locuit, nu-i permite și desfășurarea comerțului cu amănuntul, în condițiile în care de către consiliul local nu a fost emis nici un Regulament de desfășurare a activităților de comerț în comuna Lebedenco raionul Cahul.

La 26 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Pinti Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Cahul din 23 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, Pinti Tatiana a invocat neaplicarea de către instanțele ierarhic inferioare a legii care trebuia să fie aplicată, și anume art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la patenta de întreprinzător nr. 93 din 15 iulie 1998, care prevede că cererea de eliberare și de prelungire a patentei se depune la primăria în a cărei rază de administrare solicitantul intenționează să-și desfășoare activitatea în baza patentei, în cazul dacă în localitatea respectivă nu este amplasat inspectoratul (oficiul) fiscal. Astfel, este neîntemeiat refuzul intimatei-pârâte Primăria comunei Lebedenco în eliberarea autorizației de funcționare din motivul neîndeplinirii condițiilor prevăzute de Legea cu privire la comerțul interior, în condițiile în care Pinti Tatiana a solicitat eliberarea patentei de întreprinzător conform Legii cu privire la patenta de întreprinzător.

La 17 ianuarie 2017, în adresa intimatei Primăria com. Lebedenco a fost expediată copia recursului declarat de către Pinti Tatiana cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 27 ianuarie 2017, Primăria com. Lebedenco a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Pinti Tatiana cu menținerea deciziei Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Cahul din 23 martie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Pinti Tatiana este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Pinti Tatiana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, argumentele invocate în recurs referindu-se la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului argumentul recurentei Pinti Tatiana, precum că este neîntemeiat refuzul intimatei-pârâte Primăria comunei Lebedenco de a elibera autorizație de funcționare din motivul neîndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 14 din Legea cu privire la comerțul interior, deoarece dânsa a solicitat eliberarea patentei de întreprinzător conform art. 4 alin. (1) Legii cu privire la patenta de întreprinzător nr. 93 din 15 iulie 1998, din următoarele.

Potrivit art. 4 alin. (4) din Legea cu privire la patenta de întreprinzător, în cazul în care, conform legislației, pentru desfășurarea unor genuri de activitate este necesară autorizația autorității administrației publice locale, la cererea de eliberare a patentei sau de prelungire a termenului ei de valabilitate se anexează autorizația respectivă.

Reieșind din conținutul cererilor din 01 decembrie 2015 și 21 decembrie 2015 adresate Primăriei comunei Lebedenco, Pinti Tatiana a solicitat anume eliberarea autorizației de funcționare pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul în vederea obținerii ulterioare a patentei de întreprinzător.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Pinti Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Pinti Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic