

prima instanță – A. Andronic  
instanța de apel – I. Cimpoi, N. Simciuc, A. Gavrilița

dosarul nr. 2ra-293/17

## ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
judecători

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
avocatul Berezovschi Adrian în interesele lui Lucașevici Anastasia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lucașevici  
Anastasia împotriva Angelei Gavriliuc cu privire la declararea nulității contractului  
și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin  
care a fost respins apelul declarat de Lucașevici Anastasia și menținută hotărîrea  
Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 30 decembrie 2015 și hotărîrea  
suplimentară din 15 februarie 2016

### c o n s t a t ă

La 04 iunie 2014 Lucașevici Anastasia a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Angelei Gavriliuc cu privire la declararea nulității contractului și  
încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în baza contractului de rentă nr. 96 din  
12 ianuarie 2005, pîrîta s-a obligat să achite în calitate de rentă în mod periodic  
suma de 100 lei în schimbul transmiterii cu drept de proprietate în folosul acesteia a  
apartamentului nr. 3 din șos. Hîncești 62/2, mun. Chișinău, cu suprafața de 19,7  
m.p. cu numărul cadastral 010021616301003.

Sușține că este invalid de gr. I, fiind astfel în imposibilitate de a se încadra în  
câmpul muncii, iar pîrîta nu își îndeplinește obligațiile prevăzute în contract.

Reclamanta invocă că după perfectarea contractului Gavriliuc Angela și-a  
schimbat atitudinea față de ea și manifestă un comportament dolosiv.

Astfel aceasta refuză să-și mai îndeplinească obligațiile prevăzute în contract  
și nu o asigură cu produse alimentare și îmbrăcămintea necesară.

Consideră Lucașevici Anastasia că a fost dusă în eroare de către pîtită, deoarece în momentul semnării contractului, aceasta i-a promis că va fi întreținută pe viață și nu va duce lipsuri, însă Gavriliuc Angela din anul 2010 a încetat să mai achite plățile vizate în contract.

La 30 noiembrie 2013 Lucașevici Anastasia a înregistrat căsătoria cu Chirilco Profiri care, la moment, este și singura persoană ce o sprijină și o ajută.

Prin prezenta acțiune reclamanta invocă declararea nulității contractului de rentă nr. 96 din 12 ianuarie 2005, prin prisma art. 228 alin. (1) Cod civil, care stabilește că actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estimează că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.

Un alt temei invocat de reclamantă privind declararea nulității contractului de rentă nr. 96 din 12 ianuarie 2005 este faptul că diferența dintre bunul primit de Gavriliuc Angela și prestația ei, este foarte mare. Astfel ar urma ca în contul sumei de 6000 lei achitată, Gavriliuc Angela să obțină dreptul de proprietate asupra apartamentului, în timp ce reclamanta rămâne să supraviețuiască în lipsa mijloacelor materiale necesare existenței.

Cere Lucașevici Anastasia rezilierea contractului de rentă nr. 96 din 12 ianuarie 2005 încheiat cu Gavriliuc Angela și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 mai 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei Balan Veaceslav.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de Lucașevici Anastasia și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 30 decembrie 2015 și hotărîrea suplimentară din 15 februarie 2016.

La 28 decembrie 2016 avocatul Berezovschi Adrian în interesele Anastasiei Lucașevici a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a interpretat în mod eronat normele de drept material.

Așadar, instanța de apel nu a ținut cont că contractul de rentă nr. 96 din 12 ianuarie 2005 a fost încheiat cu încălcarea condițiilor de formă prevăzute de lege.

Or, deficiențele fizice ale recurente i-au permis intimatei să treacă sub tăcere adevărata intenție a ultimei vis-a-vis de scopul urmărit prin încheierea contractului.

Conform art. 225 Cod civil, actul juridic încheiat de o persoană cu capacitate de exercițiu deplină într-un moment în care nu putea să conștientizeze acțiunile sale ori să le dirijeze poate fi declarat nul de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 835 Cod civil, revocarea donației poate avea loc numai în cazul când donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situații care atestă o ingraturdine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată.

În temeiul art. 844 alin. (1) Cod civil beneficiarul întreținerii este în drept să ceară rezoluțiunea contractului în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către dobânditor.

Așadar, instanța de apel eronat a apreciat că la momentul semnării contractului recurenta suferea de o boală obișnuită prin suferințe oculare, chiar dacă aceasta era nevăzătoare.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Berezovschi Adrian în interesele Anastasiei Lucașevici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către prima instanță și instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Berezovschi Adrian în interesele Anastasiei Lucașevici, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Berezovschi Adrian în interesele Anastasiei Lucașevici ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Berezovschi Adrian în interesele Anastasiei Lucașevici se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecători

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Galina Stratulat