

Dosarul nr. 2ra-285/17

Instanța de fond: Judecătoria Bender – A. Pleșca

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavriliță, L. Popova

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componența:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Ion Druță
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat către Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Serghei Vdovicenco privind încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 02 noiembrie 2016,

CONSTATĂ:

ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA la data de 09 martie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Vdovicenco privind încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare în mărime de 8 948 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei (f.d. 3-4).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 16 ianuarie 2012 a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model „BNW 318” cu numărul de înmatriculare A 434 CM, condus de Serghei Vdovicenco și autovehiculului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare C OB 183, care aparține lui Augustin Onofrei.

Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Serghei Vdovicenco, conducătorul automobilului de model „BNW 318” cu numărul de înmatriculare A 434 CM, pentru care se deținea polița de asigurare RCA, seria BU nr. 0066995, eliberată de către ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA la data de 26 martie 2011.

Potrivit contractului de asigurare nr. BU nr. 0066995 din 26 martie 2011, ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a achitat lui Augustin Onofrei despăgubirea de asigurare în mărime de 8 948,0 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.302 din 06 martie 2014 (f.d. 8).

La momentul producerii accidentului rutier pentru automobilul de model „BNW 318” cu numărul de înmatriculare A 434 CM, nu se deținea un certificat valabil de revizie tehnică.

Potrivit art. 29, lit. f) al Legii nr. 414- XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, „asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: [...] utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului”.

Reclamanta a menționat, că Serghei Vdovicenco, conducând automobilul de model „BNW 318” cu numărul de înmatriculare A 434 CM, fără a deține un certificat valabil de revizie tehnică, a cauzat un prejudiciu material, fiind identificat în calitate de persoană vinovată pentru producerea accidentului rutier, conform procesului – verbal cu privire la contravenție și respectiv este responsabil de recuperarea prejudiciului.

Prin hotărârea Judecătorei Bender din data de 03 mai 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Serghei Vdovicenco în beneficiul ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA suma de 8 948,0 lei, cu titlul de plată pentru despăgubire și 270 lei cu titlul de taxă de stat (54, 55-59).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 24 mai 2016 Serghei Vdovicenco a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii (f.d.65, 75-77).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 02 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de către Serghei Vdovicenco, s-a casat hotărârea Judecătorei Bender din data de 03 mai 2016, s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare (f.d. 94, 95-98).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 22 decembrie 2016 ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a contesta-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate, cu menținerea hotărârii Judecătorei Bender și încasarea sumei de 135 lei cu titlul de taxa de stat (f.d. 104-107).

În motivarea recursului recurentul ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a indicat, că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a apreciat probele arbitrar.

În opinia recurentului instanța de apel neîntemeiat a reținut, că la data producerii accidentului rutier nu s-a confirmat lipsa certificatului de revizie tehnică, făcând trimitere la procesul – verbal cu privire la contravenție în care nu se indică lipsa acestui, și că agentul constatator nu l-a sancționat pe contravenient pentru lipsa certificatului de revizie tehnică.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 noiembrie 2016.

ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a depus recurs la data de 22 decembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art.445 alin.1, lit. f) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele motive.

În speță, Colegiul lărgit reține, că la data de 16 ianuarie 2012, în jurul orelor 16.00 în mun. Chișinău str. I. Creangă – E. Coca a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model „BNW 318” cu numărul de înmatriculare A 434 CM, condus de Serghei Vdovicenco și autovehiculului „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare C OB 183, condus de Mihail Diordița, dar care aparține cu drept de proprietate lui Augustin Onofrei.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. NAI 01599732 din 16 ianuarie 2012 Serghei Vdovicenco a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 242, alin. 2 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 u.c și 06 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 4, alin. 1 al Legii nr. 414- XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, ”persoanele fizice și persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării”.

Din materialele cauzei rezultă că Serghei Vdovicenco deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. BU0066995, valabilă pentru perioada 26 martie 2011- 25 martie 2012.

Conform art.18, alin. 1, lit. e) al Legii sus-citate „asiguratul la producerea accidentului de autovehicul este obligat: să prezinte, personal sau prin reprezentantul său legal, la sediul asigurătorului ori al reprezentantului de despăgubiri, actul organelor și instituțiilor competente cu privire la producerea accidentului rutier, **permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, certificatul de înmatriculare și raportul de inspecție tehnică periodică a autovehiculului cu care a provocat accidentul.** Documentele menționate se depun în copii certificate de către asigurat sau în original pentru efectuarea copiilor de către asigurător”.

În speță, Serghei Vdovicenco nu a prezentat asigurătorului raportul de inspecție tehnică a autovehiculului implicat în accident.

Potrivit procesului – verbal din 17 ianuarie 2012 de constatare a pagubelor persoană păgubită a fost recunoscut Augustin Onofrei, iar asiguratul este Serghei Vdovicenco (f.d. 5). În cadrul examinării de către SRL „EXAUTO- PLUS” a automobilului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare C OB 183, accidentat la data de 16 ianuarie 2012, s-au stabilit deteriorări avariate și lucrări de reparație conform tabelului, iar costul recondiționării automobilului conform datelor programei RepairEstimale constituie suma de 1 081,56 euro (f.d. 11-12).

Prin ordinul de plată nr. 302 din 06 martie 2014 cu privire la achitarea despăgubirilor de asigurare ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în baza actului de despăgubire nr. R/12/016 a achitat lui Augustin Onofrei suma de 8 948,0 lei (f.d. 8).

Conform art. 1415 alin.1, Cod Civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Instanța de recurs constată, că acțiunea este întemeiată și pe dispozițiile art. 29, lit. f) al Legii nr. 414- XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule „asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci

când: [...] utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului”.

Din răspunsul nr. 06/1-1-1319 din 27 martie 2015 eliberat de autoritatea administrativă „Agenția națională Transport Auto”, subordonată Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor rezultă, că autovehiculul de model „BNW 318” cu numărul de înmatriculare A 434 CM, lipsește din baza de date a Sistemului Informațional Automatizat de căutare a programului „AUTOTEST” (f.d. 7).

Instanța de recurs nu poate reține argumentul instanței de apel privitor la lipsa mențiunilor în procesul – verbal cu privire la contravenție referitor la absența raportului de revizie tehnică și neatragerea la răspundere contravențională a lui Serghei Vdovicenco pentru lipsa reviziei tehnice ca temei de scutire de răspundere patrimonială.

Potrivit articolul 122 CPC circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La caz, unicul mijloc de probă care ar atesta faptul reviziei tehnice este raportul de inspecție tehnică periodică a autovehiculului.

Serghei Vdovicenco a prezentat un certificat nr. 9/32-469 din 26 mai 2016, eliberat de Departamentul Afacerilor Interne din or. Bender, prin care se confirmă că automobilul de model „BNW 318” cu numărul de înmatriculare A 434 CM a fost prezentat la revizia tehnică de stat la data de 26 iunie 2012, pe când accidentul a avut loc la data de 16 ianuarie 2012 (f.d. 82).

Astfel, s-a constatat, că Serghei Vdovicenco la momentul accidentului rutier nu dispunea de certificat de revizie tehnică a autovehiculului de model „BNW 318” cu numărul de înmatriculare A 434 CM.

Prin urmare în conformitate cu art. 29, lit. f) al Legii nr.414- XVI din 22 decembrie 2006 Serghei Vdovicenco poartă răspundere materială pentru prejudiciul cauzat.

În concluzie, examinând circumstanțele cauzei în ansamblu și în interconexiunea lor, instanța de recurs consideră, că ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA este în drept să ceară încasarea despăgubirilor în ordine de regres de la Serghei Vdovicenco.

Potrivit art. 118 alin.1) CPC „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”. Pârâțul Serghei Vdovicenco în cadrul examinării cauzei nu a prezentat probe ce ar confirma că la momentul comiterii accidentului rutier dispunea de certificat de revizie tehnică a autovehiculului de model „BNW 318” cu numărul de înmatriculare A 434 CM.

Colegiul consideră că, instanța de fond a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, legea materială ce guvernează raportul juridic. De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că instanța de fond în partea motivantă cât și în dispozitivul

hotărârii corect a constatat temeinicia pretenției înaintate de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare.

Instanța de recurs conchide, că decizia Curții de Apel Chișinău este pasibilă casării din considerentul aplicării și interpretării eronate de către aceasta a normelor legale, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. 1 lit. f) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Serghei Vdovicenco privind încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bender din data de 03 mai 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Mariana Pitic

Maria Ghervas