

## ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul lui Alexandru Dragomir și Mariei Dragomir, avocatul Vasile Șoitu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Dragomir împotriva Primăriei orașului Cahul, Consiliului orașenesc Cahul și lui Igor Benu, cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a Mariei Dragomir împotriva Primăriei orașului Cahul, Consiliul orașenesc Cahul și lui Igor Benu cu privire contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către Maria Dragomir și Alexandru Dragomir și menținută încheierea Judecătoriei Cahul din 21 octombrie 2015, respins apelul declarat de către reprezentantul lui Alexandru Dragomir și a Mariei Dragomir, avocatul Vasile Șoitu și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 03 august 2010, Maria Dragomir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cahul, Consiliului orașenesc Cahul și lui Igor Benu cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 13 iulie 2007 s-a adresat la Judecătoria Cahul cu cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Benu cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea proprietății private.

La data de 31 iulie 2007, și Benu Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la anularea titlului său de proprietate privată cu nr. cadastral 1701113330, indicând că, prin dispoziția primarului or. Cahul nr. 530 din 06 august 2001, Mariei Benu i s-a atribuit un lot de pământ cu suprafața de 500 m<sup>2</sup> pentru construcția casei de locuit.

Menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 mai 2008, acțiunea înaintată de către Maria Benu a fost respinsă ca fiind nefondată și admisă acțiunea sa, a fost obligată Maria Benu să nu creeze obstacole în folosirea sectorului aferent casei situate în or. Cahul, str. Pușkin, 86 V, cu demolarea construcțiilor ilegale. Hotărârea în cauză a fost contestată cu apel, iar prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 decembrie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2009, a fost casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de

respingere a acțiunii înaintată de către Maria Dragomir și admisă acțiunii înaintate de către Maria Benu, a fost anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1701113330, eliberat pe numele Mariei Dragomir și Parascoviei Florea, a fost obligată Primăria or. Cahul să elibereze Mariei Dragomir titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren în conformitate cu planul cadastral inițial al terenului aferent casei de locuit situat pe str. Pușkin, 86 V, or. Cahul, la situația a. 2002.

Susține că, la data de 25 ianuarie 2010, a primit de la Serviciul raional de arhivă Cahul, extrasele proceselor-verbale nr. 4 din 29 aprilie 1998, ale ședinței Primăriei or. Cahul, cu privire la întărirea lotului de pământ pentru folosirea ca grădină de către Igor Benu cu suprafața de 600 m.p. din str. Pușkin, drumul la stațiunea balneară „Nufărul Alb” pentru folosirea ca grădină. Lotul dat a fost atribuit lui Igor Benu prin decizia Primăriei nr. 4/12 din 29 aprilie 1998. Prin dispoziția Primarului or. Cahul nr. 530 din 06 august 2001, a fost atribuit lot de pământ pentru construcția casei Mariei Benu cu o suprafață de 500 m<sup>2</sup> pe str. Pușkin, 86, iar prin decizia Primăriei nr. 4/12.6 din 29 aprilie 1998 și procesele-verbale a ședințelor Primăriei nr. 4 din 29 aprilie 1998 și nr. 19 din 21 iunie 2001, se constată că acest lot i-a fost atribuit pentru grădină cu suprafața de 600 m.p. lui Igor Benu.

Afirmă că, la data de 12 iulie 2010, a aflat că, Mariei Benu i-a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 17011130623, prin dispoziția primarului or. Cahul nr. 530 din 06 august 2001, și i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață de 0,05 ha, trecut în Registrul Cadastral al deținătorilor de teren cu nr. 7245 la 01 aprilie 2010.

Invocă că, prin dispoziția și titlul enunțat i se încalcă dreptul la proprietatea pământului și dreptul la proprietatea construcțiilor auxiliare.

Mai invocă că, din actul de constatare nr.165 din 21 mai 2008, este evident că, pe lotul de pământ care aparține ei se află construcția cu două nivele care aparține Mariei Benu. Pârâta deține ilegal un lot de pământ cu suprafața de 0,05 ha, cât și Lilia Caitaz deține în proprietate pământ 1/2 cotă parte din casa de locuit și construcțiile auxiliare.

Solicită, anularea dispoziției primarului or. Cahul nr.530 din 06 august 2001, cu atribuirea terenului pentru construcția casei de locuit Mariei Benu, anularea procesului-verbal nr.19 din 21 iunie 2001 al ședinței Consiliului urbanistic Cahul, titlului de proprietate cu nr. cadastral 17011130623 emis pe numele Mariei Benu, anularea titlului său de proprietate privată emis de Primăria or. Cahul și obligarea Primăriei or. Cahul de ai elibera titlu de proprietate în conformitate cu granițele stabilite la momentul procurării terenului la situația a. 2002, în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare nr.1500 din 01 aprilie 1978, anularea adeverinței nr.167 din 05 aprilie 1978 cu anexa planului de pământ de 600 m<sup>2</sup>., și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

La data de 05 ianuarie 2013, Alexandru Dragomir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cahul, Consiliului orașenesc Cahul și lui Igor Benu cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că, Maria Dragomir este soția sa, cu care a încheiat căsătoria la 27 iulie 1988, până la căsătorie soția sa deținea în proprietate o 1/2 cotă parte din casa de locuit cu suprafața de 116 m.p., serai și bucătăria de vară, situată pe str. Pușkin, 86 V, care a fost cumpărată de la Vera Voloșenco, la data de 01

aprilie 1978, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 489 din 01 aprilie 1978.

Menționează că, prin decizia Consiliului or. Cahul nr.489 din 24 iulie 2001, soției sale Maria Dragomir i s-a atribuit dreptul de proprietate privată asupra terenului aferent casei de locuit nominalizate, cu o suprafață totală de 0,154 ha, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 17011133330, pentru construcție locativă și trecut în Registrul cadastral cu nr. 3370, la 29 ianuarie 2002.

Sustine că, în a. 2005 de către Maria Benu au fost începute construcții pe terenul aferent casei ce aparține cu drept de proprietate familiei Dragomir. Prin dispoziția primarului or. Cahul nr. 530 din 06 august 2001 i-a fost atribuit lot de pământ pentru construcția casei Mariei Benu cu suprafața de 500 m.p. pe str. Pușkin 86 A, pe când, din decizia Primăriei nr. 4/12.6 din 29 aprilie 1998 și procesele-verbale ale ședințelor primăriei nr. 4 din 29 aprilie 1998 și nr. 19 din 21 iulie 2001, rezultă că pentru acest lot de pământ, care a fost atribuit pentru grădină, suprafața de 600 m.p. lui Igor Benu, nu există nici un act în care ar fi schimbată destinația terenului menționat din agricol în teren pentru construcție.

Afirmă că, la data de 12 iulie 2010 a aflat că prin dispoziția primarului or. Cahul nr. 530 din 06 august 2011, Mariei Benu i-a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 17011130623, și i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu suprafață totală de 0,05 ha, trecut în registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr. 7245 din 01 aprilie 2010.

Indică că, procurarea a unei 1/2 cote părți din casă de locuit cu construcțiile auxiliare, de pe str. Pușkin 86 A, la data de 01 aprilie 1978, de către soția sa Maria Dragomir, erau amplasate pe terenul cu suprafață de 600 m<sup>2</sup>, ce se confirmă prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1500 din 01 aprilie 1978, adeverința nr. 167 din 05 aprilie 1978 cu planul de pământ anexat la această adeverință și conform contractului nr. 5123 din 23 octombrie 1975.

Consideră ilegală dispoziția primarului or. Cahul nr. 530 din 06 august 2001 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 17011130623 eliberat pe numele Mariei Benu.

Declară că, a expediat de nenumărate ori cereri către Consiliul orășenesc Cahul, prin care a solicitat să i se prezinte toate actele și deciziile prin care i-a fost repartizat Mariei Benu terenul de pe str. Pușkin 86 A pentru construcția casei, la fel și toate actele și deciziile prin care i s-a dat în folosință terenul de lângă stațiunea balneară „Nufărul Alb” lui Igor Benu care era cu destinație agricolă, însă a primit refuz, invocând Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, precum că deciziile Consiliului ar fi cu caracter personal.

Solicită declararea nulității deciziei Primăriei or. Cahul din 29 aprilie 1998, deciziei Consiliului urbanistic or. Cahul, deciziei Primăriei or. Cahul nr. 530 din 06 august 2001, declararea nulității titlului de proprietate cu nr. cadastral 17011130623, emis pe numele Mariei Benu și declararea nulității parțiale a titlului de proprietate privată al soției Maria Dragomir, totodată solicită obligarea Consiliului orășenesc de a elibera titlul de proprietate, în conformitate cu granițele, care erau stabilite la momentul procurării și la situația anilor 2002, de către Maria Dragomir la 1/2 cota parte din casa de locuit cu construcțiile auxiliare (bucătărie de vară, serai și veceu) în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 1500 din 01 aprilie 1978.

Prin încheierea Judecătorei Cahul din 29 octombrie 2013, cauzele au fost conexate într-un singur proces (f.d.253, Vol.I).

Prin încheierile din 11 noiembrie 2013 au fost atrași în proces Lilia Caitaz și Oficiul Cadastral Teritorial Cahul în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 21 octombrie 2015 au fost respinse pretențiile privind anularea dispoziției nr.530 din 06 august 2001, anularea procesului-verbal nr. 19 din 21 iunie 2001 al ședinței Consiliului urbanistic Cahul și anularea titlului de autentificare a deținătorului dreptului de teren cu nr. cadastral 17011130623 eliberat pe numele Mariei Benu, anularea deciziei Primăriei orașului Cahul din 29 aprilie 1998, obligarea Primăriei orașului Cahul și Consiliului orașenesc Cahul de a elibera titluri noi de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren la terenurile litigioase cu nr. cadastral 17011130623 înregistrat pe numele lui Igor Benu în conformitate cu granițele care au fost stabilite la momentul procurării casei de locuit și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiate.

Tot la data de 21 octombrie 2015, prin încheiere Judecătorei Cahul a fost încetat procesul în partea pretențiilor privind anularea titlului de autentificare a deținătorului dreptului de teren cu nr. cadastral 17011130330 eliberat pe numele Mariei Dragomir și obligarea Primăriei orașului Cahul și Consiliului orașenesc Cahul de a elibera titluri noi de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren la terenurile litigioase cu nr. cadastral 17011130623 înregistrat pe numele Mariei Dragomir și cu nr. cadastral 17011130623 înregistrat pe numele lui Igor Benu, în conformitate cu granițele care au fost stabilite la momentul procurării casei de locuit și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, respingând pretențiile reclamanților, și-a argumentat concluzia prin faptul că, primarul, la emiterea deciziilor contestate, a acționat în corespundere cu legislația în vigoare la acel moment, deoarece pct. 25 lit. f) din Statutul municipal Cahul, primarul emite dispoziții privind darea în exploatare a obiectelor indiferent de apartenența departamentului și titlu de proprietate.

Totodată, prima instanță a constatat că, reclamanții nu au prezentat probe, care ar determina instanța la anularea actelor administrative, și anume, de atribuire Mariei Benu a lotului de teren pentru construcția casei, de autorizare a construcției casei individuale și nulitatea titlului de autentificare a deținătorului dreptului de teren.

La fel, prima instanță, dispunând încetarea procesului în partea pretențiilor privind anularea titlului de autentificare a deținătorului dreptului de teren cu nr.cadastral 17011130330, eliberat pe numele Mariei Dragomir și obligarea Primăriei orașului Cahul și Consiliului orașenesc Cahul de a elibera titluri noi de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren la terenurile litigioase cu nr. cadastral 17011130623 înregistrat pe numele Mariei Dragomir și cu nr. cadastral 17011130623 înregistrat pe numele lui Igor Benu, în conformitate cu granițele care au fost stabilite la momentul procurării casei de locuit și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată, a constatat că, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu nr. cadastral 1701113330, a cărui anulare se solicită, prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 decembrie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2009, a fost anulat.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016 a fost respins recursul declarat de către Maria Dragomir și Alexandru Dragomir și menținută încheierea

Judecătoria Cahul din 21 octombrie 2015, respins apelul declarat de către reprezentantul lui Alexandru Dragomir și al Mariei Dragomir, avocatul Vasile Șoitu și menținută hotărârea Judecătoria Cahul din 21 octombrie 2015.

La data de 05 decembrie 2016, reprezentantul Mariei Dragomir și al lui Alexandru Dragomir, avocatul Vasile Șoitu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunilor.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărârile instanțelor inferioare, deoarece circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost elucidate pe deplin, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și normele de drept procedural, instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Menționează că, conform legii atribuirea loturilor de teren pentru construcția casei de locuit individuale, transmiterea în proprietate a loturilor de pe lângă casă este de competența Consiliilor locale/orășenești, primarul fiind autoritate incompetentă în acest sens, iar instanțele ierarhic inferioare urmau ca la cererea părților sau din oficiu să desființeze actele ilegale ale primarului.

Susține că, instanța de apel eronat a susținut soluția adoptată de prima instanță privind încetarea procesului în baza art. 265 alun.(1) lit.b) CPC, deoarece, Maria Dragomir nu a formulat pretenții în instanță privind constatarea nulității dispoziției primarului or. Cahul nr.530 din data de 06 august 2001, cu privire la atribuirea Mariei Benu a terenului pentru construcția casei de locuit, iar Alexandru Dragomir anterior nici nu a fost parte în proces.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a expediat copia deciziei contestate în adresa recurenților (f. d. 285, Vol.II), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către ultimii, iar potrivit declarațiilor recurenților din cererea de recurs, cu decizia motivată a instanței de apel au făcut cunoștință la data de 05 octombrie 2016.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul lui Alexandru Dragomir și Mariei Dragomir, avocatul Vasile Șoitu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs sunt similare argumentelor invocate atât în prima instanță, cât și în instanța de apel și sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform art.130 CPC.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către reprezentantul lui Alexandru Dragomir și Mariei Dragomir, avocatul Vasile Șoitu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul reprezentantului lui Alexandru Dragomir și Mariei Dragomir, avocatul Vasile Șoitu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul reprezentantului lui Alexandru Dragomir și Mariei Dragomir, avocatul Vasile Șoitu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic