

prima instanță: N. Costăș
instanța de apel: T. Duca, S. Procopniuc, E. Grumeza

nr. 3ra-214/17

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșic

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Ivan Crasilșic cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșic, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a excepției de ilegalitate ridicată de instanța de judecată a actului administrativ, ca fiind neîntemeiată

constată:

La 30 aprilie 2015, SA „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Crasilșic solicitând încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 13 august 2002 apartamentul pârâtului a fost deconectat integral de la sistema centrală de încălzire, fiind obligat să achite plata pentru pierderile normative de energie termică în conformitate cu HG nr. 707 din 20 septembrie 2011, anexa nr. 7 p. 8-2. în perioada 01 octombrie 2011-31 martie 2014 pierderile normative constituind 1629,88 lei.

Indică că calculul a fost efectuat în mărime de 5% pentru 2011-2012, 7,5 % pentru 2012-2013, 10 % pentru 2013-2014. Conform HG nr. 191 din 19 februarie 2002 cu modificările ulterioare introduce prin HG nr. 707 din 20 septembrie 2011, consumatorul este obligat să achite integral plata pentru sezonul precedent în termenul stabilit până la 1 august al anului curent.

La data de 25 februarie 2015 s-a adresat cu o pretenție în adresa pârâtului privind achitarea datoriei formate, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

Își întemeiază acțiunea în baza dispozițiilor prevăzute de art. 94, 238-241, 242, 243 CPC, 272 Cod civil, Legii nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 septembrie 2002 și a Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011.

Solicită încasarea datoriei din contul lui Ivan Crasilșic în mărime de 1629,88 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22 februarie 2016 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”.

La 22 februarie 2016 AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Ivan Crasilșic a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „Cet-Nord” prin care a solicitat repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22 februarie 2016 a fost primită în procedură spre examinare acțiunea reconvențională înaintată de către AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”.

La aceeași dată reprezentantul intervenientului accesoriu AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, Igor Gordaș a înaintat un demers prin care a solicitat suspendarea procesului cu transmiterea pricinii în instanța de contencios administrativ pentru a se pronunța asupra veridicității ordinului directorului SA „Cet-Nord” nr. 230 din 30 noiembrie 2011.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016 a fost admis demersul cu privire la ridicarea excepției de ilegalitate în fața instanței de contencios administrativ pentru a se pronunța asupra legalității ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011.

A fost ridicată excepția de ilegalitate în fața instanței de contencios administrativ în pricina civilă la cererea de chemare în judecată SA „Cet-Nord” împotriva lui Ivan Crasilșic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de către AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva SA „Cet-Nord” privind repararea prejudiciului moral.

A fost transmisă pricina civilă în instanța de contencios administrativ pentru a se pronunța asupra ilegalității ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011 emis de către directorul SA „Cet-Nord”.

A fost suspendată examinarea cauzei până la adoptarea soluției de către instanța de contencios administrativ și devenirea ei irevocabilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 aprilie 2016 a fost respinsă excepția de ilegalitate ridicată prin încheierea Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016 la cererea reprezentantului intervenientului accesoriu Igor Gordaș privind verificarea legalității ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011 emis de către directorul SA „Cet-Nord” invocată în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a SA „Cet-Nord” împotriva lui Ivan Crasilșic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de către AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva SA „Cet-Nord” privind repararea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 a fost admis apelul declarat de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșic, casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă excepția de ilegalitate ridicată de instanța de judecată a actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

La 01 februarie 2017, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșic au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie anulat actul administrativ și anume ordinul nr. 230 din 30 noiembrie 2011 emis de către directorul SA „Cet-Nord” sau trimiterea spre rejudecare a pricinii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ca fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Explică că ordinul nr. 230 din 30 noiembrie 2011 emis de către directorul SA „Cet-Nord” este unul ilegal și urmează a fi anulat în conformitate cu dispozițiile art. 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Indică că ordinul nr. 230 din 30 noiembrie 2011 emis de către directorul SA „Cet-Nord” nu a fost emis în limba de stat, iar ulterior să fost tradus în limba rusă, ci a fost emis în limba rusă, fără a fi tradus în limba de stat.

De asemenea susține că la emiterea ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011 a fost încălcată competența, or, metodologia repartizării volumelor și costului energiei termice livrate între consumatorii unui bloc locativ, poate fi stabilită doar de o persoană împuternicită.

Notează că ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011 emis de către SA „Cet-Nord” a fost emis cu încălcarea procedurii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 08 decembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 194) și recepționată de către recurenți la 13 decembrie 2016 și respectiv la 19 decembrie 2016, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 195, 196).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, la 02 ianuarie 2017 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșic nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșic ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșic se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță