

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către „Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni,

în pricina la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Conremo” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017, prin care a fost respinsă cererea „Băncii Comerciale Române Chișinău” societate pe acțiuni privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor,

c o n s t a t ă:

La 25 februarie 2011 societatea cu răspundere limitată „Conremo” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată (f.d.1-2).

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 octombrie 2011 a fost intentat în privința Societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată procesul de insolvență fiind numit în calitate de administrator Chicu Dumitru.

A fost propus creditorilor să depună cereri cu privire la validarea creanțelor până la ședința de validare a creanțelor stabilită pentru 06 decembrie 2011, ora 09:00 (f.d.3-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost numit în calitate de administrator al Societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată - Întreprinderea Individuală „Ion Popa”.

La 15 februarie 2016, „Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni a depus cerere cu privire la validarea creanței, solicitând repunerea în termen și validarea creanțelor garantate față de Societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată în mărime de 10.563.847,11 lei cu includerea în tabelul definitiv (f.d.5).

În motivarea cererii „Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni a invocat că în temeiul contractului de credit nr. 1517 din 26 februarie 2007, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 20 decembrie 2007 și nr. 2 din 29 ianuarie 2009, a

acordat Societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată credit în sumă de 4.000.000 lei pe un termen de 24 luni.

În temeiul contractului de credit nr. 1697 din 06 august 2007, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 29 ianuarie 2009, a acordat Societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată credit în sumă de 4000000 lei pe termen de 24 luni.

În vederea asigurării executării obligațiilor Societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată a grevat cu ipotecă în favoarea Băncii blocul locativ, numărul cadastral 31560103202 (lit. A), amplasat pe terenul cu suprafața 0,0092 ha, numărul cadastral 3156101032 din mun. Chișinău, or. Cricova, str. Libertății, 8.

Societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată nu a onorat obligațiile contractuale și la 25 octombrie 2011 datoria constituia suma de 10.563.847,11 lei.

Nu a fost notificată conform art. 140 alin. (2) Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 despre intentarea procesului de insolvență față de Societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată și necesitatea înaintării cererii cu privire la validarea creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 a fost respinsă cererea „Băncii Comerciale Române Chișinău” societate pe acțiuni de repunere în termen și respinsă ca tardivă cererea cu privire la validarea creanțelor (f.d.44-47).

La 28 martie 2016, „Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 (f.d.49).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016 a fost admis recursul declarat de către „Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d.67-70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 a fost admisă cererea „Băncii Comerciale Române Chișinău” societate pe acțiuni de repunere în termen a cererii de validare a creanței în sumă de 10563847, 11 lei și a fost repusă în termen cererea „Băncii Comerciale Române Chișinău” societate pe acțiuni cu privire la validarea creanței în mărime de 10.563.847, 11 lei (f.d.84-86).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 a fost admis recursul declarat de administratorul SC „Radilen-Com” SRL, Popa Ion, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor înaintate de „Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni.

La 31 ianuarie 2017, „Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor „Băncii Comerciale Române Chișinău” societate pe acțiuni față de SC „Radilen-Com” SRL.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, deoarece la emiterea acesteia a încălcat prevederile Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Astfel, conform prevederilor art. 140 alin. (2) și art. 145 alin (2) din Legea insolabilității, Banca nu a primit de la administratorul procesului de insolabilitate al SC „Radilen-Com” SRL notificare despre intentarea procesului de insolabilitate și necesitatea înaintării cererilor de validare a creanțelor.

Interpelările înaintate ulterior petrecerii procedurii de validare se refereau la solicitare de informații, dar nu prevedeau notificarea despre posibilitatea înaintării creanțelor, chestiune prevăzută de art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității.

Consideră că în cauză a fost întrerupt termenul de prescripție motiv din care cererea de validare a creanțelor poate fi repusă în termen, deoarece urmărește realizarea aceluiași drept, doar că în proceduri diferite.

Mai indică că în temeiul art. 88 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001 și art. 79 alin. (2) din Legea insolabilității, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât și care sunt pendinte la data intentării procesului de insolabilitate pot fi preluate de administrator sau de creditor dacă ele se referă la executarea creanțelor garantate. Prin urmare, administratorii cunoșteau despre existența creanțelor Băncii și au fost obligați să includă „Banca Comercială Română Chișinău” SA în tabelul creanțelor.

Conform art. 141, 142 din Legea insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001, art. 153 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele creditorilor, în special a celor garantați, care chir și au înaintat cu întârziere cerere de validare, dar care au depus cereri în ordine generală, urmează a fi satisfăcute din contul bunurilor ipotecate/grevate.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017 este depus la 31 ianuarie 2017, adică în termen.

Conform art.8 alin.(3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei s-a stabilit că prin hotărârea Curții de Apel Economice nr.2e-597/11 din 25 octombrie 2011 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Radilen-Com”. Prin aceeași hotărâre s-a indicat că, creditorii care dețin o creanță față de masa debitoare a SRL „Radilen-Com” sunt în drept să înainteze cereri de validare a creanțelor pînă la data de 06.12.2011, hotărârea în cauză a fost publicată în Monitorul Oficial.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a debitorului SRL „Radilen-Com” a fost numit Popa Ion. Prin Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 care a intrat în vigoare la data de 14 martie 2013, a fost abrogată Legea insolabilității nr.632-XV din 14 noiembrie 2001, iar conform art.254 al Legii insolabilității nr. 149/2012, prevederile acestei legi se aplică și asupra proceselor de insolabilitate în curs de desfășurare intentate pînă la intrarea ei în vigoare.

Tot din actele pricinii rezultă că la 15 februarie 2016, „Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni a depus cerere cu privire la validarea creanței, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanței și validarea creanțelor garantate a Băncii față de SRL „Radilen-Com” în mărime de 10563847,11 lei cu includerea în tabelul definitiv (f.d.5).

După rejudecarea cauzei, la 16 ianuarie 2017, „Banca Comercială Română Chișinău” SA a depus supliment la cererea de admitere a creanței solicitînd repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor a „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA față de SRL „Radilen-Com” și validarea creanțelor garantate a „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA față de SRL „Radilen-Com” în mărime de 10563847,11 lei cu includerea în tabelul definitiv.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea „Băncii Comerciale Române Chișinău” societate pe acțiuni privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de „Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural și respectiv nu poate fi menținută.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) CPC, completul de judecată deliberază, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încît să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Instanța de recurs reține că din conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017, rezultă că instanța de insolabilitate a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanțelor înaintate de „Banca Comercială Română Chișinău” SA, însă nu s-a pronunțat și asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de „Banca Comercială Română Chișinău” SA.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolabilitate a încălcat și aplicat eronat normele de drept procedural, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curșii de Apel Chișinău și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către „Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017, în pricina la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Conremo” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru