

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Iurie Lozovan, avocatul Vitalie Zama,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Creditbun” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Iurie Lozovan cu privire la încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională depusă de Iurie Lozovan împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditbun” Societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Alexandr Baban și Laurențiu Cojocaru cu privire la declararea nulității contractului de împrumut,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de scutire la plata taxei de stat și restituită cererea de apel depusă de către Iurie Lozovan,

c o n s t a t ă :

La data de 16 noiembrie 2010, OM „Creditbun” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Lozovan cu privire la încasarea datoriei, încasarea dobânzii contractuale, a penalității și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 23 iunie 2010, OM „Creditbun” SRL în calitate de împrumutător a acordat lui Iurie Lozovan în calitate de împrumutat, în baza contractului nr.15 suma de 33 401 lei, pe un termen de 3 luni, data scadență 23 septembrie 2010.

Menționează că, conform pct. 2.6.1. din contractul de împrumut suma de 31 886 lei, în aceeași zi a fost transferată prin intermediul băncii în care împrumutatul are deschise conturi bancare.

Susține că, potrivit contractului, pârâtul s-a obligat să achite reclamantei dobânda pentru utilizarea împrumutului în mărime de 0,15 % zilnic, începând cu data de 23 iulie 2010 și până la rambursarea integrală a creditului, iar pentru neachitarea în volum deplin sau neachitarea în termen a plății stabilite pârâtul s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 1,0 % pentru fiecare zi de întârziere.

Afirmă că, la data scadență 23 septembrie 2010, cât și până la înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale privind achitarea datoriei, dobânzii și penalității, acumulând o datorie în sumă de

33 401 lei, suma de 4 609,34 lei cu titlu de dobândă și suma de 19 658,33 lei cu titlu de penalitate.

Invocă că, la avertizările expediate în adresa pârâtului cu solicitarea de a restitui suma împrumutată și plățile aferente, nu a primit nici un răspuns motiv ce l-a determinat să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

În cadrul examinării pricinii, reclamanta a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând calcularea în conformitate cu art. 619 Cod civil, din data scadenței până la înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată a dobânzii de întârziere în sumă de 17 122,35 lei din suma împrumutată.

Solicită, încasarea din contul lui Iurie Lozovan în beneficiul OM „Creditbun” SRL a sumei de 33 401 lei cu titlu de datorie, a sumei de 4 609,35 lei cu titlu de dobândă, a sumei de 19 658,33 lei cu titlu de penalitate, a sumei de 17 122,35 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 23 septembrie 2010 – 10 martie 2014 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Iurie Lozovan a depus acțiune reconvențională împotriva OM „Creditbun” SRL, intervenienți accesorii Alexandr Baban și Laurențiu Cojocaru cu privire la declararea nulității contractului de împrumut.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la data de 23 iunie 2010 a semnat contractul nr. 15 în baza căruia se pretinde că a primit un împrumut de la OM „Creditbun” SRL.

Menționează că, încheierea contractului i-a fost impusă de către Alexandru Costețchi, directorul OM „Creditbun” SRL, prin intermediul lui Laurențiu Cojocaru, care avea careva legături cu OM „Creditbun” SRL.

Sușține că, încheierea contractului a urmărit drept scop de a primi mijloace financiare pentru plata prețului de cumpărare a terenului pentru construcții, cu suprafața totală de 0,06 ha, cu nr. cadastral 5514103.420, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Brăila, care aparține de fapt lui Iurie Lozovan, însă fictiv este înregistrat după Alexandr Baban.

Afirmă că, în realitate el nu a primit nici un împrumut de la OM „Creditbun” SRL, iar la data de 23 iunie 2010 a fost încheiat un contract nul, care nu produce efecte juridice și care cade sub incidența art.221 alin.(1) Cod civil.

Declară că, Alexandru Costețchi în mod intenționat l-a dus în eroare, afirmând că contractul de împrumut nu v-a produce efecte juridice față de OM „Creditbun” SRL, determinându-l în așa mod să semneze actul juridic, pe care în caz contrar, evident că nu l-ar fi semnat.

Solicită, declararea nulității contractului de împrumut nr.15 din 23 iunie 2010 încheiat între Iurie Lozovan și OM „Creditbun” SRL.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 25 mai 2016 a fost admisă acțiunea de baza a OM „Creditbun” SRL și a fost încasat din contul lui Iurie Lozovan în beneficiul OM „Creditbun” SRL suma de 33401 lei, cu titlu de datorie, suma de 4609,35 lei cu titlu de dobândă, suma de 19 658,33 lei, cu titlu de penalitate, suma de 17 122,35 lei, cu titlu de dobânda de întârziere și suma de 3563,67 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă acțiunea reconvențională.

La data de 22 iunie 2016, reprezentantul lui Iurie Lozovan, avocatul Vitalie Zama a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare sau pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii de bază și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de către Iurie Lozovan și a fost acordat apelantului termen de până la data de 11 octombrie 2016, ora 16:00, să prezinte cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2 432 lei, explicându-i-se apelantului că în cazul în care nu se va conforma indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. Ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 11 octombrie 2016, ora 16:00.

La data de 10 octombrie 2016, reprezentantul lui Iurie Lozovan, avocatul Vitalie Zama a depus cerere, solicitând scutirea apelantului de plata taxei de stat, drept motiv invocând starea materială precară a apelantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea apelantului de scutire de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de către Iurie Lozovan pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea din 02 august 2016.

La data de 13 decembrie 2016, reprezentantul lui Iurie Lozovan, avocatul Vitalie Zama a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, reprezentantul lui Iurie Lozovan, avocatul Vitalie Zama a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși reprezentantul recurentului, avocatul Vitalie Zama indicat că, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus până în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, reprezentantul recurentului Iurie Lozovan, avocatul Vitalie Zama, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile clientului său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Iurie Lozovan, avocatul Vitalie Zama.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Iurie Lozovan, avocatul Vitalie Zama.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic