

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Serghei Craiu în interesele Ninei Galear, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Galear împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Nina Galear, s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2015 Galear Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Galear Nina a indicat că începând cu 11 octombrie 2013 pe rolul Judecătoriei Centru mun. Chișinău se află cauza penală nr. 201101994, urmărirea penală fiind pornită în anul 2010.

Cauza penală a fost intentată împotriva lui Ciuntu Petru și Palamarcu Rodica, care sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 258 Codul penal.

De la momentul depunerii plângerii și până în prezent organele de urmărire penală și instanța de judecată tergiversează procesul și adoptarea unei hotărâri.

A depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de urgentare a examinării cauzei, însă cererea a fost respinsă.

Cauza penală nu este dificilă din punct de vedere factologic sau juridic, nefiind necesară efectuarea unor acțiuni procedurale complexe.

În calitate de parte vătămată s-a prezentat la toate ședințele de judecată, a prezentat explicațiile și probele necesare pentru soluționarea cauzei în termenul stabilit, tergiversarea examinării fiind datorată exclusiv comportamentului nejustificat al instanței de judecată, procurorului și al părții opuse.

Cauza penală este importantă, având în vedere că este pusă în discuție încălcarea dreptului la proprietate, prin crearea impedimentelor în folosirea bunului, imposibilitatea utilizării spațiului locativ, în condițiile în care bunul se ruinează.

Prin sentimentele de frustrare și anxietate cauzate de caracterul ilegal al acțiunilor instanței de judecată i s-a cauzat prejudiciu moral, pe care îl apreciază la suma de 5 000 Euro.

Cere Galear Nina constatarea încălcării de către instanțele de judecată la judecarea dosarului penal nr. 201101994 a prevederilor art. 6 paragraful 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale - dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a sumei de 5 000 Euro, echivalentul în lei moldovenești la ziua executării cu titlu de prejudiciu moral cauzat de multiplele ilegalități și încălcări ale dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei (f.d. 3-6, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nina Galear.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul Ninei Galear cu titlu de prejudiciu moral suma de 500 Euro convertiți în valută națională la data executării hotărârii.

În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 159, 161-168, vol. I).

Prin mandatul din 18 februarie 2016 avocatul Serghei Craiu a fost împuternicit de Nina Galear să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 36, vol. I).

La 22 martie 2016 avocatul Serghei Craiu a depus în interesele Ninei Galear apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 161, vol. I).

Prin procura din 17 noiembrie 2015 Pantea Daniel a fost împuternicit de Ministerul Justiției să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 37, vol. I).

La 31 martie 2016 Pantea Daniel a declarat în interesele Ministerului Justiției apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 170, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel.

S-a acordat apelanților Galear Nina și Ministerul Justiției termen pentru prezentarea cererilor apel motivate până la 25 mai 2016, în caz contrar cererile de apel vor fi restituite (f.d. 173-174, vol. I).

La 06 mai 2016 avocatul Serghei Craiu a depus în interesele Ninei Galear apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 178-181, vol. I).

La 24 mai 2016 reprezentantul Pantea Daniel a depus în interesele Ministerului Justiției apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 190-193, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției (f.d. 184-187, vol. I).

La 31 mai 2016 reprezentantul Pantea Daniel a depus în interesele Ministerului Justiției recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 (f.d. 195-197, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 iunie 2016 a admis recursul declarat de Ministerul Justiției, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 și a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului (f.d. 208-211, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Galear Nina.

S-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii(f.d. 220-227, vol. I).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Galear Nina nu are calitatea de parte civilă în cauza penală de învinuire a Rodicăi Palamarcuic și Petru Ciuntu în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 258 Codul penal și nu poate invoca încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale.

Poate pretinde încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei victima unei infracțiuni în legătură cu imposibilitatea soluționării aspectului civil.

La 15 decembrie 2016 avocatul Serghei Craiu a declarat în interesele Ninei Galear recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Serghei Craiu a indicat că instanța de apel eronat a respins acțiunea pe motiv că Galear Nina nu a fost recunoscută parte civilă pe cauza penală.

Din extrasul din procesul-verbal al ședinței de judecată se confirmă recunoașterea Ninei Galear ca parte civilă.

Tergiversarea examinării cauzei penale se datorează pronunțării unei hotărâri judecătorești, care ulterior a fost casată de instanța ierarhic superioară în urma constatării erorilor de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Serghei Craiu în interesele Ninei Galear în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 17 octombrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 05 octombrie 2016 (f.d. 228, vol. I).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către părți a copiei deciziei instanței de apel.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Serghei Craiu în interesele Ninei Galear la 15 decembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Serghei Craiu în interesele Ninei Galear în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Nu constituie temei de considera recursul admisibil extrasul din procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 noiembrie 2016, în cauza penală, prin care Galear Nina a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 5, vol. II).

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Prin urmare, instanța de recurs nu este în drept să administreze probe noi care nu au fost anexate la materialele pricinii la momentul examinării pricinii în apel sau în prima instanță.

La 04 februarie 2014, 13 mai 2014, 05 martie 2015 Galear Nina a depus cerere de înaintare a acțiunii civile în procesul penal (f.d. 49, 56-57, 63 vol. I).

La 16 februarie 2015 Galear Nina a depus cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d. 62).

Însă, Nina Galear a fost recunoscută în calitate de parte civilă doar la 28 noiembrie 2016, după emiterea deciziei de Curtea de Apel Chișinău la 05 octombrie 2016.

Având în vedere că decizia contestată a pronunțată la 05 octombrie 2016, iar Galear Nina a fost recunoscută în calitate de parte civilă la 28 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău corect a respins acțiunea în baza probelor existente la materialele pricinii la momentul pronunțării.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Serghei Craiu în interesele Ninei Galear în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Serghei Craiu în interesele Ninei Galear se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan