

prima instanță: A. Donos
instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

dosarul nr. 2r-121/17

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Alexandru Cușniriuc

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Aneliei Russu (Cuznețov) privind transmiterea silită în posesie a bunului gajat și evacuare, compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, prin care a fost suspendat procesul

constată:

La 15 mai 2014, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a depus cererea de chemare în judecată împotriva Aneliei Russu (Cuznețov) privind transmiterea silită în posesie a bunului gajat și evacuare, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că conform contractului de credit nr. I/08/0001 din 14 ianuarie 2008, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA i-a acordat pârâtei un credit în sumă de 250000 lei, cu termenul de rambursare la 14 ianuarie 2018, cu o dobândă de 16% anual.

Sușține că în scopul asigurării executării la timp a obligațiilor asumate conform contractului de credit menționat, pârâta a gajat apartamentul nr. 3 cu suprafața totală de 50,1 m.p., nr. cadastral 0300302.166.01.003, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 9/A, conform contractului de ipotecă nr. 113 din 14 ianuarie 2008. Bunul ipotecat a fost evaluat de părți în sumă de 265000 lei.

Notează că până în prezent pârâta nu respectă condițiile contractului, nu achită la timp plățile stabilite prin contract, astfel acumulând datoriile în sumă totală de 165789,77 lei, inclusiv datoria la credit în sumă de 152208,58 lei, dobânda calculată și neachitată în sumă de 9890,17 lei, comision de gestiune în sumă de 1543,05 lei, penalitatea pentru încălcarea condițiilor contractuale în sumă de 2147,97 lei.

La data de 24 februarie 2014 BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a expediat pârâtei notificare, prin care i s-a comunicat faptul existenței datoriilor la contractul de credit și i s-a acordat un termen de 20 zile pentru transmiterea benevolă a bunului gajat în posesia băncii pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei. Până în prezent pârâta nu a reacționat la reclamația menționată, deși termenul acordat a expirat.

Menționează că în adresa Aneliei Russu (Cuznețov), la 25 martie 2014 a fost expediat preavizul nr. CI/18/01-355 prin care i-a fost adus la cunoștință despre intenția exercitării dreptului de gaj.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 31, 33 din Legea cu privire la ipotecă nr. 449 din 30 iulie 2001, art. 29, 166-167 CPC.

Solicită transmiterea silită a bunului gajat în posesia BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA pentru comercializarea ulterioară, evacuarea din imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 02 decembrie 2014, a fost admisă integral acțiunea civilă la cerea de chemare în judecată a BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA.

A fost transmis silit în posesia BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA bunul gajat și anume: apartamentul nr. 3 cu suprafața de 50,1 m.p. numărul cadastral 0300302.166.01.003, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 9A ce aparține Aneliei Cuznețov Vladimir cu evacuarea concomitentă din imobilul dat a tuturor persoanelor care locuiesc în el și a bunurilor ce le aparțin.

A fost încasat de la Anelia Cuznețov Vladimir în beneficiul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA cheltuielile judiciare în mărime de 1413,68 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2015 a fost admis apelul declarat de Anelia Russu (Cuznețov), casată integral hotărârea Judecătoria Bălți din 02 decembrie 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Bălți în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 25 ianuarie 2016, a fost admisă integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA.

A fost transmis în posesia BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA bunul imobil gajat și anume: apartamentul nr. 3 cu suprafața de 50,1 m.p. numărul cadastral 0300302.166.01.003, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 9A care aparține debitorului Anelia Russu (Cuznețov), pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei cu evacuarea din bunul imobil a debitorului și a tuturor persoanelor și bunurilor ce le aparțin.

A fost încasat de la Anelia Russu (Cuznețov) în beneficiul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA cheltuielile de judecată în sumă de 1413,68 lei.

La 16 februarie 2016, Anelia Russu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Bălți din 25 ianuarie 2016 prin care a solicitat admiterea cererii de apel, acordarea termenului pentru prezentarea apelului motivat pe motiv că nu a primit copia hotărârii motivată.

În ședința de judecată a instanței de apel din 13 decembrie 2017, Rodica Cojocaru, reprezentant al apelantei Anelia Russu, a solicitat suspendarea procesului, ca temei invocând inițierea procedurii de mediere de către mediatorul Victor Grijuc.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 a fost suspendat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA împotriva Aneliei Russu (Cuznețov) privind transmiterea silită în posesie a bunului gajat, evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată, pe perioada desfășurării procedurii de mediere.

La 16 decembrie 2016, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, reprezentat de Alexandru Cușniriuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii de respingere ca neîntemeiată a cererii cu privire la suspendarea procesului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, din care considerente urmează a fi casată.

Explică că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a suspenda procesul civil, deoarece în conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. f) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul inițierii medierii în condițiile Legii cu privire la mediere, pe când instanța de apel nu a constatat cu certitudine dacă procesul de mediere a fost inițiat sau nu.

Astfel, menționează că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (7) din Legea cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2015, procesul de mediere începe la data semnării contractului de mediere, iar în conformitate cu art. 2 din aceeași lege, este stipulat expres că contractul de mediere reprezintă un acord încheiat între mediator, pe de o parte și părțile aflate în litigiu, pe de altă parte, prin care mediatorul se obligă să medieze un litigiu în procedura stabilită de prezenta lege.

Notează că, raportând normele de drept nominalizate la circumstanțele de fapt a speței, se stabilește cu certitudine că instanței de apel nu i-au fost puse la dispoziție probe pertinente, concludente și utile în vederea suspendării procesului civil.

Subliniază că instanței de apel nu i-a fost prezentat contractul de mediere care ar determina suspendarea procesului civil, or, cererile prezentate de către apelantă nu pot fi asimilate unui contract de mediere.

Concluzionează că instanța de apel prematur și eronat a ajuns la concluzia de a suspenda procesul civil, din considerentul că probele prezentate de apelantă nu pot fi raportate la prevederile art. 260 alin. (1) lit. f) CPC.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 decembrie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum denotă materialele cauzei Anelia Russu (Cuznețov) a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Bălți din 25 ianuarie 2016 prin care a fost admisă integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA împotriva Aneliei Russu (Cuznețov) privind transmiterea silită în posesie a bunului gajat și evacuare, compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 decembrie 2017, reprezentantul apelantei Anelia Russu, avocatul Rodica Cojocar u a solicitat suspendarea procesului, ca temei invocând inițierea, la cererea Aneliei Russu, a procedurii de mediere de către mediatorul Victor Grijuc.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 a fost suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA împotriva Aneliei Russu (Cuznețov) privind transmiterea silită în posesie a bunului gajat și evacuare, compensarea cheltuielilor de judecată, pe perioada desfășurării procedurii de mediere.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. f) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul *în cazul inițierii medierii în condițiile Legii cu privire la mediere*.

Potrivit art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2015, medierea poate fi inițiată de către oricare dintre părți, din proprie inițiativă, precum și la recomandarea autorităților publice, instanțelor judecătorești sau organului de urmărire penală, iar alin. (2) din aceeași lege, prevede că inițierea medierii în condițiile prezentei legi constituie temei pentru suspendarea procesului civil sau procedurii arbitrale *de la data semnării contractului de mediere*.

În interpretarea corectă a acestor prevederi legale, este indubitabil că temei de suspendare a procesului civil constituie inițierea medierii, de la data semnării contractului de mediere.

În susținerea acestei constatări vin și prevederile art. 21 alin. (7) din aceeași lege, care stipulează că *procesul de mediere începe la data semnării contractului de mediere*. Dacă partea nu a acceptat invitația scrisă conform prevederilor alin. (4) sau a refuzat participarea la mediere, procesul de mediere se consideră neînceput.

La caz, însă, se constată că Anelia Russu, în susținerea cererii de suspendare a procesului civil, a prezentat instanței de apel doar cererea depusă de ea la 28 noiembrie 2016 în adresa mediatorului prin care a solicitat medierea și pe care este notat că la 07 decembrie 2016 a fost inițiată procedura de mediere de către mediatorul Victor Grijuc (f. d. 203, 204).

Pe când, contractul de mediere semnat, nici instanței de apel și nici instanței de recurs nu a fost prezentat.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs conchide că instanța de apel incorect a dispus, prin încheierea recurată admiterea cererii cu privire la suspendarea procesului și a suspendat procesul în conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. f) CPC, or, la caz nu sunt întrunite condițiile care ar acorda instanței dreptul de a suspenda procesul civil.

Astfel fiind, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii recurate a aplicat incorect normele de drept procedural, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și a emite o nouă încheiere prin care a respinge cererea Aneliei Russu (Cuznețov), reprezentată de avocatul Rodica Cojocar cu privire la suspendarea procesului în legătură cu inițierea medierii, cu restituirea pricinii spre judecare a apelului în fond în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Alexandru Cușniriuc.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Aneliei Russu (Cuznețov) privind transmiterea silită în posesie a bunului gajat și evacuare, compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă încheiere prin care:

Se respinge cererea Aneliei Russu (Cuznețov), reprezentată de avocatul Rodica Cojocar cu privire la suspendarea procesului în legătură cu inițierea medierii, ca neîntemeiată.

Se restituie pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Aneliei Russu (Cuznețov) privind transmiterea silită în posesie a bunului gajat și evacuare, compensarea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță