

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Veaceslav Dimitroglu  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Dimitroglu  
împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ca ilegală a  
răspunsului și obligarea încheierii contractului de locațiune

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016, prin  
care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la schimbarea modului de  
executare a hotărârii judecătorești

constată:

La 28 mai 2008, Veaceslav Dimitroglu a depus cererea de chemare în  
judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului  
administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că este membru al  
Uniunii Arhitecților din Moldova, unde în calitate de arhitector activează mai mult  
de 20 ani.

Indică că în scopul desfășurării activității sale la 05 aprilie 2007 s-a adresat  
Consiliului mun. Chișinău cu cerere de a lua în locațiune încăperile nelocuibile,  
libere din str. Hâncești, 242.

Menționează că cererea sa a fost susținută și de Uniunea Arhitecților din  
Moldova, care prin demersul nr. 76/08 a solicitat Consiliului mun. Chișinău de a-i  
fi atribuite încăperile din str. Hâncești, pentru amplasarea unui atelier de creație.

Susține că prin scrisoarea nr. 02-05/404 din 27 aprilie 2007, Consiliul  
mun. Chișinău a acceptat să dea în locațiune spațiul respectiv, informându-l despre  
actele necesare pentru întocmirea contractului de locațiune.

Notează că după perfectarea și prezentarea tuturor actelor necesare încheierii  
contractului de locațiune, de către Consiliul mun. Chișinău prin scrisoarea  
nr. 02.09/404 din 24 ianuarie 2008 a fost informat despre faptul că încăperile  
solicitate pentru amplasarea unui atelier de creație vor fi acordate în locațiune prin  
intermediul licitației publice. Nefiind de acord cu acest răspuns s-a adresat cu o

cerere prealabilă către pârât prin care a solicitat acordarea în locațiune a încăperilor din str. Hâncești, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

Specifică că a îndeplinit toate cerințele invocate de către Consiliul mun. Chișinău în vederea încheierii contractului de locațiune, care după explicațiile reprezentanților Direcției Generale Economie Reforme și Relații Patrimoniale este un contract tip, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003 și care preventiv a fost examinat și acceptat de către părți.

Notează că în conformitate cu Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, proiectul de decizie de dare în locațiune urma să fie prezentat și perfectat la ședința Consiliului municipal Chișinău în termen de o lună de la momentul prezentării tuturor actelor solicitate.

În întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 669, 679, 687 Cod civil, art. 26, 27 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Solicită recunoașterea ca ilegală a răspunsului Consiliului mun. Chișinău nr. 02-09/404 din 24 ianuarie 2008, obligarea Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău de a încheia contractul de locațiune a încăperilor din str. Hâncești, 242.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Dimitroglu.

A fost recunoscut ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău nr. 02-09/404 din 24 ianuarie 2008.

A fost obligat Consiliul municipal Chișinău de a încheia cu Veaceslav Dimitroglu contractul de locațiune a încăperilor nelocuibile din str. Hâncești, 242 mun. Chișinău cu destinația atelier de creație.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2008 a fost respins recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Dimitroglu împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La 03 mai 2012, Veaceslav Dimitroglu a depus cerere împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012 a fost admisă cererea lui Veaceslav Dimitroglu privind schimbarea modului și ordinii de executare a Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008.

A fost schimbat modul de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008.

S-a considerat că a fost atribuit în locațiune pe un termen de 5 ani lui Veaceslav Dimitroglu imobilul nelocativ din str. Hâncești, 242, mun. Chișinău cu suprafața de 46,7 m.p. pentru amplasarea unui atelier de creație cu obligarea lui Veaceslav Dimitroglu să achite plata pentru locațiunea imobilului și obligarea

OCT Chișinău de a înregistra dreptul de locațiune al lui Veaceslav Dimitroglu asupra încăperilor din str. Hâncești, 242, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Darpetcom” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2008 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Dimitroglu împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Ministerul Afacerilor Interne al RM împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012, prin care a fost schimbat modul de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008 și emisă o nouă încheierea de respingere ca neîntemeiată a cererii depusă de Veaceslav Dimitroglu privind schimbarea modului de executare a Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 a fost respins recursul declarat de Veaceslav Dimitroglu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ministerul Afacerilor Interne al RM împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2008 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Dimitroglu împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La 09 martie 2016, Veaceslav Dimitroglu a depus o cerere prin care a solicitat schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008.

În motivarea acesteia a indicat că până în prezent Consiliul mun. Chișinău nu a executat hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2008, prin care a fost obligat Consiliul mun. Chișinău de a încheia cu Veaceslav Dimitroglu contract de locațiune a încăperilor nelocative din str. Hâncești, 242, mun. Chișinău pentru amplasarea unui atelier de creație.

Explică că deoarece imobilul din str. Hâncești, 242, mun. Chișinău nu a fost exploatat și întreținut de nimeni, în prezent acesta nu mai există, fiind demolat.

Menționează că necătând la faptul că există o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care este recunoscut dreptul său la un atelier de creație care urmează a fi acordat de către organele administrației publice locale, adică de către Consiliul mun. Chișinău, acest lucru nu a fost realizat.

Indică că din motivul că hotărârea n-a fost executată la timp, în prezent aceasta nu poate fi executată în modul stabilit în hotărâre.

Reținând prevederile art. 252 CPC, solicită emiterea unei încheieri prin care să fie schimbat modul și ordinea de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008 și anume să fie obligat Consiliul mun. Chișinău de a acorda în locațiune lui Veaceslav Dimitroglu o altă încăpere nelocativă pentru amplasarea

atelierului de creație și anume încăperea nelocuibilă proprietate municipală din str. Titulescu, 51, mun. Chișinău, subsol cu suprafața de 117,3 m.p. care la moment este liberă și poate fi folosită ca atelier de creație.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Veaceslav Dimitroglu cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Veaceslav Dimitroglu împotriva Consiliului mun. Chișinău privind obligarea încheierii contractului de locațiune.

La 05 decembrie 2016, Veaceslav Dimitroglu a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016, prin care a solicitat anularea încheierii recurate.

La 03 februarie 2017, Veaceslav Dimitroglu a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Explică că în temeiul prevederilor art.77 Cod de executare, art. 252 CPC, este justificată emiterea unei încheieri prin care să fie schimbat modul și ordinea de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-2457/08 din 18 iunie 2008, prin obligarea Consiliul mun. Chișinău de a acorda în locațiune o altă încăpere nelocativă pentru amplasarea atelierului de creație.

Notează că în acest scop a identificat încăperea nelocuibilă, proprietate municipală din str. Titulescu, 51, mun. Chișinău, subsol, cu suprafața de 117,3 m.p., liberă și corespunzătoare normelor tehnice pentru a fi folosită ca atelier de creație.

De asemenea, subliniază că în ședința judiciară a prezentat un probatoriu pertinent care confirmă faptul că la moment executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-2457/08 din 18 iunie 2008 privind obligarea pârâtului de a încheia cu arhitectul Veaceslav Dimitroglu contractul de locațiune a încăperilor nelocative din str. Hâncești, 242, mun. Chișinău, nu este posibilă din motiv că aceasta a fost atribuită în proprietatea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova care nu are obligații față de Veaceslav Dimitroglu stabilite prin hotărârea judecătorească.

Invocând prevederile art. 15, art. 20, art. 53, art. 120 din Constituție, art. 4, art. 5, art. 16, art. 252 CPC, art. 77 Cod de executare, consideră că cererea depusă este admisibilă, fiind dovedite circumstanțele care pun în imposibilitatea executarea hotărârii judecătorești, iar instanța emitentă, în mod imperativ este obligată de a schimba modul sau ordinea de executare documentului executoriu, la cererea participantului la proces.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost expediată în adresa recurentului la 20 ianuarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. 500 din 20 ianuarie 2017, anexată la materialele dosarului (f. d. 37), însă recurentul a luat cunoștință cu încheierea recurată la 25 ianuarie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f. d. 40).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul nemotivat la 05 decembrie 2016 și cel motivat la 03 februarie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într - un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 21 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea din considerentele ce urmează.

După cum denotă materialele cauzei prin hotărârea Curții de Apel din 18 iunie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2008, acțiunea lui Veaceslav Dimitroglu împotriva Consiliului mun. Chișinău a fost admisă, a fost recunoscut ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău nr. 02- 09/404 din 24 ianuarie 2008 și a fost obligat Consiliul municipal Chișinău de a încheia cu Veaceslav Dimitroglu contractul de locațiune a încăperilor nelocuibile din str. Hâncești, 242 mun. Chișinău cu destinația atelier de creație.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Veaceslav Dimitroglu cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008, prin obligarea Consiliului mun. Chișinău de a-i acorda în locațiune o altă încăpere nelocativă pentru amplasare a atelierului de creație și anume, încăperea nelocuibilă proprietate municipală din str. Titulescu, 51, mun. Chișinău, subsol, cu suprafața de 117,3 m. p.

În conformitate cu art. 252 alin. (1) CPC, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, să amâne ori să eșaloneze executarea ei, precum și să schimbe modul sau ordinea de executare.

Art. 77 alin. (1) Cod de executare, prevede că dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016.

Or, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea recurată corect a ajuns la concluzia că Veaceslav Dimitroglu nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea executării hotărârii din motivul demolării imobilului din str. Hâncești, 242, mun. Chișinău, după cum dânsul afirmă.

Mai cu seamă se va menționa că cererea lui Veaceslav Dimitroglu cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești în felul solicitat, ar constitui o modificare esențială a hotărârii Curții de Apel din 18 iunie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2008, fapt ce vine în contradicție directă cu prevederile art. 249 alin. (1) CPC, care expres indică că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept s-o anuleze și nici s-o modifice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de Veaceslav Dimitroglu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Dimitroglu împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ca ilegală a răspunsului și obligarea încheierii contractului de locațiune.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru