

prima instanță: N. Costin
instanța de apel: D. Manoli, Șt. Niță, A. Bostan

dosarul nr. 3ds-4/17

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Mariana Pitic
Ala Cobăneanu

examinând cererea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la emiterea unei decizii suplimentare

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Gînga împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral

constată:

La 18 septembrie 2014, Vitalie Gînga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 16 martie 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de Vitalie Gînga și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de Vitalie Gînga, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de Vitalie Gînga, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea, anulat ordinul nr. 461 ef. din 31 iulie

2014 și ordinul nr. 468 ef. din 04 august 2014 semnate de Șeful INI – Vadim Railean ca fiind emise cu încălcarea competenței.

A fost restabilit Vitalie Gînga în funcția de șef al Serviciului de Patrulare al Secției securitate publică a IP Strășeni al IGP al MAI începând cu 28 august 2014.

A fost încasat din contul IGP al MAI salariul pentru absența forțată de la locul de muncă în beneficiul lui Vitalie Gînga pentru perioada 28 august 2014 – 23 februarie 2016.

A fost încasat din contul IGP al MAI în beneficiul lui Vitalie Gînga cu titlu de prejudiciu moral suma de 5000 lei.

În rest, pretențiile ce țin de încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

La 29 aprilie 2016, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurare, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, cât și întoarcerea executării din contul lui Vitalie Gînga în beneficiul IGP suma de 5148, 57 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2015 a fost ridicată de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Gînga împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 a fost admisă cererea înaintată de Vitalie Gînga privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalie Gînga împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

A fost încasat din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI în folosul lui Vitalie Gînga salariu pentru absență forțată de la locul de muncă pentru perioada 28 august 2014 - 23 februarie 2016 în sumă de 97 008, 70 lei.

La 07 septembrie 2016 Inspectoratul General al Poliției al MAI a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel din 26 iulie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea decizie suplimentare recurate din 26 iulie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2016, au fost admise recursurile declarate de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 și menținută hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 16 martie 2015.

La 12 ianuarie 2017, Inspectoratul General al Poliției al MAI a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie încasat din contul lui Vitalie Gînga în

beneficiul Inspectoratului General al Poliției al MAI suma de 5148,57 lei cu titlu de întoarcere a executării.

În motivarea cererii date a invocat că prin cererea de recurs din 29 aprilie 2016, Inspectoratul General al Poliției al MAI a solicitat potrivit art. 159 Cod de executare, întoarcerea din contul lui Vitalie Gînga a sumei de 5148,57 lei cu titlu de întoarcere a executării, prezentând probe în acest sens și motivând necesitatea admiterii acestui capăt de cerere, însă instanța de recurs nu s-a expus asupra pretenției respective.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că cererea depusă de către Inspectoratul General al Poliției al MAI cu privire la emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie încasat din contul lui Vitalie Gînga în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al MAI suma de 5148,57 lei cu titlu de întoarcere a executării, urmează a fi respinsă.

Astfel, după cum se atestă în speță, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de Vitalie Gînga, casată hotărârea primei instanțe, prin care acțiunea a fost respinsă, și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea, anulat ordinul nr. 461 ef. din 31 iulie 2014 și ordinul nr. 468 ef. din 04 august 2014 semnate de Șeful INI – Vadim Railean ca fiind emise cu încălcarea competenței.

A fost restabilit Vitalie Gînga în funcția de șef al Serviciului de Patrulare al Secției securitate publică a IP Strășeni al IGP al MAI începând cu 28 august 2014.

A fost încasat din contul IGP al MAI salariul pentru absența forțată de la locul de muncă în beneficiul lui Vitalie Gînga pentru perioada 28 august 2014 – 23 februarie 2016.

A fost încasat din contul IGP al MAI în beneficiul lui Vitalie Gînga cu titlu de prejudiciu moral suma de 5000 lei.

În rest, pretențiile ce țin de încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

Iar, prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 a fost admisă cererea înaintată de Vitalie Gînga privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalie Gînga împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la anularea ordinului de

concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

A fost încasat din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI în folosul lui Vitalie Gînga salariu pentru absență forțată de la locul de muncă pentru perioada 28 august 2014 - 23 februarie 2016 în sumă de 97 008, 70 lei.

Este cert și faptul că prin decizia din 23 decembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a admis recursurile declarate de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 și a menținut hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 16 martie 2015, prin care acțiunea lui Vitalie Gînga împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI a fost respinsă integral.

Conform art. 159 alin. (1) Cod de executare, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinând apelul sau recursul, anulează hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.

Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de recurs notează că în cazul în care prin hotărâre judecătorească salariatul a fost repus în funcție, hotărârea fiind executată de către angajator, iar ulterior aceasta a fost casată de către instanța ierarhic superioară cu respingerea cerințelor salariatului de restabilire în funcție, angajatorul va putea solicita întoarcerea executării hotărârii judecătorești și încasarea sumelor achitate în baza acestei hotărâri judecătorești, *cu excepția salariului achitat pentru perioada când salariatul a lucrat după pronunțarea hotărârii de restabilire și până la pronunțarea hotărârii de respingere a cerințelor salariatului de către instanța superioară.*

Distinct de aceste specificări, la caz se constată că Inspectoratul General al Poliției al MAI, deși solicită întoarcerea executării hotărârii judecătorești, motivând că lui Vitalie Gînga i-a fost achitat un salariu mediu lunar net în mărime de 5148,57 lei într-u executarea deciziei instanței de apel, instanței nu au fost prezentate probe în confirmarea faptului că decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 prin care Vitalie Gînga a fost restabilit în funcția de șef al Serviciului de Patrulare al Secției securitate publică a IP Strășeni al IGP al MAI începând cu 28 august 2014, nu a fost executată și ultimul nu și-a executat obligațiile de serviciu până la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2016.

Or, doar în caz de neexecutare a obligațiilor de serviciu, odată cu pronunțarea hotărârii judecătorești de restabilire în funcție, se va dispune întoarcerea executării hotărârii judecătorești și încasarea sumelor achitate în baza acestei hotărâri.

Pentru toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Inspectoratul General al Poliției al MAI cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250 alin. (4), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ala Cobăneanu