

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Panadept” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, prin care a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al Societății cu Răspundere Limitată „Panadept”, încetată procedura simplificată de faliment cu radierea societății din Registrul de stat al persoanelor juridice și considerate stinse creanțele neexecutate ale Societății cu Răspundere Limitată „Panadept”,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2016, SRL „Panadept” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului procedurii simplificate a falimentului față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2016, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind stabilită examinarea cererii introductive pentru data de 05 august 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 05 august 2016, a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Panadept” fiind intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Panadept” și desemnat în calitate de lichidator Vasilev Ruslan, titular al autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015.

La data de 22 decembrie 2016, lichidatorul SRL „Panadept” Vasilev Ruslan a prezentat instanței de insolabilitate Raportul de lichidare a SRL „Panadept” solicitând aprobarea Raportului final și bilanțului de lichidare a SRL „Panadept” în proces de faliment simplificat, dispunerea încetării procesului de insolabilitate și anume procesului de faliment simplificat intentat față de SRL „Panadept” conform prevederilor art. 135 alin. (5) din Legea insolabilității cu radierea SRL „Panadept” din Registrul persoanelor juridice cu degrevarea SR „Panadept” de obligații.

În motivarea Raportului de lichidare, lichidatorul SRL „Panadept” Vasiliev Ruslan, a invocat că în scopul executării hotărârii instanței de insolvență, prin care a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Panadept” a publicat dispozitivul hotărârii respective în Monitorul Oficial, fapt ce constituie informarea tuturor creditorilor despre înaintarea creanțelor, iar în scopul respectării reglementării Legii cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali și în special în scopul înregistrării oficiale a faptului pornirii procesului de faliment simplificat a informat Camera Înregistrării de Stat despre hotărârea instanței de insolvență.

Drept urmare, prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 15 august 2016 a fost înregistrată mențiunea în Registrul de stat al persoanelor juridice privind intentarea față de debitorul SRL „Panadept” a procedurii simplificate a falimentului.

Totodată, indică lichidatorul SRL „Panadept” Vasiliev Ruslan că baza cererilor înaintate instanței de insolvență pentru admitere și validate a creanțelor a întocmit tabelul creanțelor validate, în care au fost incluse creanțe chirografare de rangul III (obligații de plată la bugetul public național) față de CNAS în sumă de 5 053,95 lei, și față de IFS Fălești în sumă de 275 334,94 lei, creanțe chirografare de rangul V (alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior) față de ÎM „Expert Agroteh” SRL în sumă de 1 803 636 lei, SRL „Proalfa Service” în sumă de 14 041,54 lei, SRL „Paviramus” 2 923 634,08 lei, SRL „Olmihprodcer” în sumă de 269 282,98 lei, SRL „Agarista Agricola” în sumă de 1 743 408,80 lei și ÎCS „Natur Bravo” SRL în sumă de 1 023 022,59 lei, și creanțe chirografare de rangul VI (rang inferior) față de CNAS în sumă de 70 729,46 lei, IFS Fălești în sumă de 195 391,59 lei, SRL „Proalfa Service” în sumă de 7 897,96 lei și SRL „Olmihprodcer” în sumă de 98 602 lei.

Iar, careva datorii față de SRL „Panadept” în cadrul desfășurării procesului de faliment simplificat nu au fost stabilite.

Prin urmare, consideră că a întreprins toate măsurile necesare întru executarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 05 august 2016 și îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de Legea insolvenței.

Astfel, cu referire la prevederile art. 135, 181 din Legea insolvenței, solicită aprobarea raportului și bilanțului de lichidare a SRL „Panadept” în proces de faliment simplificat cu dispunerea încetării procesului de insolvență și anume procesului de faliment simplificat intentat față de SRL „Panadept” conform prevederilor art. 135 alin. (5) din Legea insolvenței, cu radierea SRL „Panadept” din Registrul persoanelor juridice cu degravarea SRL „Panadept” de obligații.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, a fost aprobat Raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Panadept”, încetată procedura simplificată de faliment cu radierea SRL „Panadept” din Registrul de stat al persoanelor juridice și considerate stinse creanțele neexecutate ale SRL „Panadept”.

La 05 ianuarie 2017, SRL „Paviramus” a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență solicitând admiterea recursului casarea hotărârii instanței de insolvență cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursul recurentul a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, considerând-o neîntemeiată și emisă cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței.

Menționează că în calitate de creditor al SRL „Panadept” cu creanță în mărime de 2 923 634,08 lei ce constituie 34% din masa credală, în cadrul adunării creditorilor din 28 octombrie 2016 și 01 decembrie 2016, convocată de lichidatorul Vasiliev

Ruslan, cu ordinea de zi: audierea lichidatorului, aprobarea onorariului fix a lichidatorului și aprobarea raportului și bilanțului de lichidare, din motiv că lichidatorul a refuzat modificarea ordinei de zi, nu a înaintat careva obiecții, însă a considerat necesar de a convoca o nouă adunare a creditorilor cu stabilirea unei noi ordine de zi.

Susține că în acest sens, la data de 16 decembrie 2016 a expediat o cerere către lichidatorul SRL „Panadept” - Vasiliev Ruslan, prin care a solicitat acestuia emiterea unei hotărâri privind convocarea unei adunări a creditorilor în formă mixtă cu următoarea ordine de zi: alegerea președintelui adunării creditorilor pe cauza de insolvabilitate SRL „Panadept”, alegerea secretarului adunării creditorilor pe cauza de insolvabilitate SRL „Panadept”, destituirea lichidatorului Vasiliev Ruslan de la conducerea SRL „Panadept” și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Panadept” SRL.

Concomitent a expediat o copie a acestei cereri în adresa Curții de Apel Bălți pentru a informa instanța de insolvabilitate despre intenția de a convoca o adunare a creditorilor, unde se v-a decide atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Afirmă că atât lichidatorul SRL „Panadept”, Vasiliev Ruslan cât și instanța de insolvabilitate au recepționat cererea la data de 19 decembrie 2016.

Totodată, invocă că în vederea evitării emiterii unei hotărâri de încetare a procesului de insolvabilitate, a expediat în adresa Curții de Apel Bălți o cerere privind amânarea ședinței din 22 decembrie 2016, pe motivul solicitării lichidatorului SRL „Panadept” convocarea adunării creditorilor.

Susține că prin răspunsul recepționat la 22 decembrie 2016, lichidatorul SRL „Panadept”, Vasiliev Ruslan a refuzat emiterea unei hotărâri privind convocarea unei adunări a creditorilor în formă mixtă cu ordinea de zi solicitată, și deși, termenul de recepționare a răspunsului lichidatorului a fost până la 27 decembrie 2016, instanța de insolvabilitate prin hotărârea din 22 decembrie 2016 a admis cererea lichidatorului Vasiliev Roman, a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare înaintat de administratorul procesului de insolvabilitate și a încetat procesul de insolvabilitate intentat față de SRL „Panadept”, considerând stinse creanțele neexecutate de către SRL „Panadept”.

În consecință consideră că SRL „Paviramus” a fost prejudiciată considerabil de către debitorul SRL „Panadept” prin nesatisfacerea creanței validate a în mărime de 2 923 634, 08 lei.

Concomitent, indică că în cadrul examinării cauzei, instanța nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cererii respective și nu a examinat temeinicia examinării acesteia.

La fel afirmă, că lichidatorul Vasiliev Ruslan solicitând încetarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Panadept”, cu radierea ulterioară a debitorului din Registrul de stat al întreprinderilor, în legătură cu lipsa masei debitoare, în baza art. 135 alin. (2) al Legii insolvabilității, nu a prezentat instanței informația deplină și veridică privind existența sau lipsa masei debitoare, a bunurilor sau altor mijloace, sau modalități ce ar permite stingerea creanțelor creditorilor și achitarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate, ceea ce contravine prevederilor art. 66 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, este de părerea că în circumstanțe expuse instanța de insolvabilitate era obligată să examineze și să verifice temeinicia susținerilor invocate

de administratorul insolvenței, în confirmarea cerințelor de încetarea procesului de insolvență cu respectarea procedurii stabilite.

Mai mult decât atât, relevă că contrar prevederilor art. 179 și art. 158 din Legea insolvenței, care reglementează aspecte ce țin de procedura încetării procesului de insolvență și ședința de distribuție finală, SRL „Paviramus” și nici reprezentantul acestuia nu au fost prezenți la examinarea demersului administratorului procesului de insolvență SRL „Panadept”, nu și-a expus poziția vis-a-vis de demersul înaintat, iar raportul final și bilanțul de lichidare nu au fost remise creditorilor.

Plus la toate remarcă recurentul că contrar reglementărilor art. 6 din Legea insolvenței care stabilesc citarea, notificarea și înștiințarea participanților la proces, instanța de insolvență nu l-a înștiințat despre ședințele de judecată stabilite, lipsindu-l de posibilitatea de a participa la examinarea cauzei și a-și apăra interesele.

În consecință susține că instanța nu doar că nu a respectat procedura de examinare a demersului administratorului insolvenței de aprobare a raportului final, bilanțul de lichidare și încetare a procesului de insolvență intentat în privința SRL „Panadept”, în modul prevăzut de lege, dar nici nu a citat corespunzător toți creditorii, prin ce a încălcat dispozițiile conținute la capitolul IV din secțiunea 4 și 5 al Legii insolvenței ce reglementează procedura simplificată a falimentului și încetarea procesului de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) al aceleiași Legi, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 ianuarie 2017 împotriva hotărârii instanței de insolvență din 22 decembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2016, a fost admisă spre examinarea cererea introductivă a SRL „Panadept” cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului față de întreprinderea fondată și a fost stabilită examinarea cererii introductive pentru data de 05 august 2016 (f.d. 27 Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 05 august 2016, a fost constatată insolvența debitorului SRL „Panadept” fiind intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Panadept” și desemnat în calitate de lichidator Vasilev Ruslan, titular al autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015. Totodată, a fost obligat debitorul SRL „Panadept” să transmită lichidatorului în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a societății, au fost notificați creditorii privind intentarea procedurii de intentarea procedurii de insolvență și intrarea debitorului în procedura falimentului cu propunerea de

înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv până la 12 septembrie 2016, stabilit termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 29 septembrie 2016, stabilită ședința de validare a creanțelor la data de 14 octombrie 2016 ora 10.00 și obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvenței și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată (f. d. 33-34).

La data de 22 decembrie 2016, lichidatorul SRL „Panadept” Vasilev Ruslan a prezentat instanței de insolvență Raportul de lichidare a SRL „Panadept” solicitând prin prisma prevederilor art. 135 alin. (5) din Legea insolvenței, aprobarea Raportului final și bilanțului de lichidare a SRL „Panadept” în proces de faliment simplificat, dispunerea încetării procesului de insolvență și anume, a procesului de faliment simplificat intentat față de SRL „Panadept” cu radierea SRL „Panadept” din Registrul persoanelor juridice și degrevarea SRL „Panadept” de obligații.

Drept urmare, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Panadept”, încetată procedura simplificată de faliment cu radierea societății din Registrul de stat al persoanelor juridice și considerate stinse creanțele neexecutate ale SRL „Panadept”,

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, se vor reține prevederile art. 135 alin. (5) al Legii Insolvenței, care direct indică că în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice în care este înscris.

Conform art. 137 alin. (5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidarea și radierea debitorului din registrul de stat vor avea loc în cadrul procedurii simplificate a falimentului în modul prevăzut de prezenta lege.

Iar, potrivit prevederilor art. 36 al Legii cu privire la antreprenariat și întreprinderi, în cazul lichidării întreprinderii, creanțele neexecutate din cauza insuficienței de bunuri ale întreprinderii față de creditorii se consideră stinse.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, instanța de recurs constată că instanța de fond corect a concluzionat despre lipsa la debitor a bunurilor sau a resurselor financiare necesare pentru acoperirea creanțelor creditorilor.

Aceasta deoarece, din materialele cauzei, în special din actele contabile ale debitorului, Tabelul definitiv consolidat a tuturor creanțelor înaintate împotriva debitorului SRL „Panadept” și raportul prezentat de lichidatorul Vasilev Roman, rezultă cert că starea de fapt a situației SRL „Panadept” nu permite acoperirea acestor creanțe.

Or, SRL „Panadept” nu dispune de careva mijloace financiare și deține doar câteva bunuri mobile, containere folosite în domeniul agricol, care conform Legii insolvenței urmează a fie inventariate, evaluate și valorificate, însă reieșind din

starea și costul acestora, cheltuielile necesare pentru inventarierea și evaluarea lor nu justifică veniturile obținute în urma valorificării.

Totodată, debitorul înregistrează datorii față de CNAS în sumă de 5 053,95 lei, IFS Fălești în sumă de 275 334,94 lei, ÎM „Expert Agroteh” SRL în sumă de 1 803 636 lei, SRL „Proalfa Service” în sumă de 14 041,54 lei, SRL „Paviramus” 2 923 634,08 lei, SRL „Olmihprodcer” în sumă de 269 282,98 lei, SRL „Agarista Agricola” în sumă de 1 743 408,80 lei și ÎCS „Natur Bravo” SRL în sumă de 1 023 022,59 lei, CNAS în sumă de 70 729,46 lei, IFS Fălești în sumă de 195 391,59 lei, SRL „Proalfa Service” în sumă de 7 897,96 lei și SR „Olmihprodcer” în sumă de 98 602 lei, iar careva datorii față de SRL „Panadept” în cadrul desfășurării procesului de faliment simplificat nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului în sensul că administratorul provizoriu nu a prezentat informații depline privind existența sau lipsa masei debitoare, a bunurilor sau a altor mijloace ce ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolabilitate, stingerea creanțelor creditorilor și achitarea procesului de insolabilitate.

Acesta deoarece, în baza raportului de lichidare, lichidatorul SRL „Panadept” a solicitat aprobarea raportului și bilanțului de lichidare, încetarea procesului de faliment simplificat intentat față de debitorul SRL „Panadept” în temeiul art. 135 alin. (5) Legea insolabilității cu radierea societății din Registrul persoanelor juridice și degrevarea SRL „Panadept” de obligații, din motiv că, întreprinderea nu dispune de masă debitoare pentru stingerea creanțelor, de asemenea, s-a constatat faptul că întreprinderea nu dispune de bunuri înregistrate cu drept de proprietate, mijloace bănești și patrimoniu care ar putea acoperi și/sau stinge creanțele creditoriale, inclusiv și a cheltuielilor procesului de insolabilitate.

Iar, prin bilanțul de lichidare se confirmă datoriile SRL „Panadept” față de creditorii care se regăsesc în tabelul creanțelor, în timp ce pe conturile bancare a întreprinderii lipsesc surse financiare necesare pentru a satisface creanțele respective din cauza situației financiare dificile a întreprinderii.

Nu pot fi reținute nici invocările recursului precum că instanța de insolabilitate contrar prevederilor 179 din Legea insolabilității a examinat demersul lichidatorului fără a audia poziția SRL „Paviramus” pe marginea acestuia, deoarece după cum a remarcat și instanța de insolabilitate, SRL „Paviramus”, reprezentată de administratorul Patrachi Aurelia s-a prezentat la adunarea creditorilor SRL „Panadept” în proces de faliment din 28 octombrie 2016, la votat raportul lichidatorului și nu a înaintat careva obiecții asupra acestuia.

Mai mult decât atât, raportul lichidatorului și bilanțul de lichidare a fost aprobat în cadrul adunării adunarea creditorilor SRL „Panadept” din 28 octombrie 2016 în prezența administratorului SRL „Paviramus” cu votul majorității creditorilor fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al adunării creditorilor din data respectivă, care nu a fost contestat de SRL „Paviramus”.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată a fi neîntemeiat și argumentul recurentului în sensul că instanța de insolabilitate nu l-a înștiințat corespunzător despre ședința de judecată, întrucât la actele cauzei se conține cererea SRL „Paviramus” din 21 decembrie 2016, prin care ultima solicită amânarea ședinței de judecată din 22 decembrie 2016 ora 12.00 (f.d. 219 Vol. I), fapt ce atestă că recurentul a cunoscut despre ședința respectivă.

Iar, faptul că instanța de insolvență a găsit neîntemeiată cererea de amânare și a respins-o ca fiind înaintată contrar prevederilor art. 59 alin. (2) din Legea insolvenței, continuând examinarea demersului lichidatorului, nu poate fi tratat ca necitare corespunzătoare a SRL „Paviramus” cu atât mai mult că ultima nu a confirmat imposibilitatea prezentării în ședința de judecată, chiar și dacă a depus cerere de amânare or, motivele amânării nu sunt legate și de imposibilitatea prezentării în ședință, instanța fiind în drept să respingă cererea de amânare a ședinței de judecată cazul în care consideră că aceasta nu este întemeiată.

Astfel fiind, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca declarative.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate și se combat prin cele relatate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, prin care a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al Societății cu Răspundere Limitată „Panadept”, încetată procedura simplificată de faliment cu radierea societății din registrul de stat al persoanelor juridice și considerate stinse creanțele neexecutate ale Societății cu Răspundere Limitată „Panadept”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva