

## ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea introductivă a „Băncii Comerciale Române Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „MCI & Co-Construct” Societate cu Răspundere Limitată,

### c o n s t a ț ă

La 14 decembrie 2016, „Banca Comercială Română Chișinău” SA s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC „MCI & Co-Construct” SRL, pe motivul de incapacitate de plată a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” SA cu privire la declararea insolvenței față de SC „MCI & Co-Construct” SRL și stabilită examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență pentru data de 03 februarie 2017 ora 10.00, în sediul Curții de Apel Chișinău, str. Teilor 4, ulterior fiind amânată ședința de judecată pentru data de 23 februarie 2017 ora 14.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2017, cauza la cererea introductivă a „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC „MCI & Co-Construct” SRL a fost ridicată de la examinare și transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată, drept motiv invocând că antreprenorul contractului de antrepriză nr. 40 din 25 septembrie 2013, încheiat între Curtea de Apel Chișinău și SC „MCI & Co-Construct” SRL, orin care ultimul s-a obligat să execute lucrările de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău, are și calitate de debitor în cauza de insolvență intentată de „Banca Comercială Română Chișinău” SA, fapt care ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei respective.

La data de 22 februarie 2017 și „Banca Comercială Română Chișinău” SA a depus în instanța de insolvență cerere, în temeiul căreia, a solicitat strămutarea pricinii civile la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de calitatea participantului la proces, debitorul SC „MCI & Co-Construct” SRL, care concomitent având și calitate de antreprenor s-a angajat să presteze lucrări de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4.

La fel, menționează că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015, având în vedere inclusiv circumstanțele invocate în prezenta cerere, s-a dispus recuzarea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău și strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de BCR Chișinău SA împotriva SA „Moldconinvest”, SC „MCI & Co-Construct” SRL, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, Caba Pavel, Deleanu Nicolae, Viorel Cheian, Popa Mihail cu privire la încasarea datoriei și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, pentru examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 februarie 2015 la Curtea de Apel Bălți.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererile cu privire la strămutarea prezentei pricini, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile întemeiate și care urmează a fi admise din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform pct. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial.

La caz, s-a constatat că atât Curtea de Apel Chișinău cât și „Banca Comercială Română Chișinău” SA au solicitat strămutarea pricinii pentru judecare la altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. (f) din Codul de procedură civilă, invocând în acest sens faptul că, SC „MCI & Co-Construct” SRL este întreprindere ce s-a angajat să presteze lucrări de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor, 4, împrejurare ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe la examinarea cauzei deduse judecății.

Întru menținerea dezideratelor de imparțialitate și echidistanță la înfăptuirea actului de justiție, în consonanță cu prevederile citate supra raportate la circumstanțele relevate, Colegiul consideră justificată cererea de strămutare a cauzei or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia vizată, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri, iar pe lângă comportamentul personal al judecătorului, nu trebuie să existe fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în

ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Astfel, întru evitarea oricărui dubiu de imparțialitate ce planează asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar și oportun de a strămuta pricina civilă la cererea introductivă a „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC „MCI & Co-Construct” SRL, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se admit cererile înaintate de Curtea de Apel Chișinău și „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

Pricina civilă la cererea introductivă a „Băncii Comerciale Române Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „MCI & Co-Construct” Societate cu Răspundere Limitată, se strămută pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva